

Sąd Koleżeński

Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej OSK z/s w Koszalinie
adres korespondencyjny: 37-500 Jarosław ul. Kasztelańska 6

Łódź 13 sierpnia 2013r

nr spr. 1/2013/SK

Orzeczenie

Zespół orzekający w składzie:

Wacław Ochota - przewodniczący
Wiesław Gugala - sędzia, protokolant
Jan Gawlik - sędzia

Po rozpoznaniu na rozprawie z udziałem stron w dniu 13 sierpnia 2013r pozwu zarządu OIGOSK z 16.04.2013r

I. uznaje obwinionego Eugeniusza Kubisia **winnym** czynów i zachowań wyszczególnionych w pozwie i wymierza:

1. karę zasadniczą **wykluczenia z OIGOSK** - na podstawie art. 25 ust.1 lit. e statutu oraz §18 ust.1 regulaminu SK.
2. Karę dodatkową **opublikowanie orzeczenia na stronie internetowej OIGOSK** - na podstawie art. 25 ust.2 lit. a statutu.

II. Ponadto zobowiązuje obwinionego do spowodowania usunięcia z publikowanego na portalu You Tube nagrania video link <http://www.youtube.com/watch?v=60Zi6DAMc8g> fragmentu wypowiedzi z 21 marca 2013r o usługach idiotach w odniesieniu do szefów organizacji społecznych środowiska osk. - na podstawie art. 25 ust.2 lit. b statutu

III. Zasądza od obwinionego koszty sądowe w kwocie **1500 PLN** / jeden tysiąc pięćset / - na podstawie § 20 ust.3 regulaminu SK.

Uzasadnienie

Zarząd Izby w pozwie domaga się ustalenia czy:

- publiczną wypowiedzią dla mediów z 21 marca 2013r opublikowaną przez **Jakuba Ziębkę** (redaktor miesięcznika motoryzacyjnego Szkoła Jazdy) na portalu You Tube link <http://www.youtube.com/watch?v=60Zi6DAMc8g>, w której nazywa liderów ogólnopolskich organizacji społecznych środowiska osk w tym prezesów Stencła i Popławskiego cyt. „**użytecznymi idiotami**” – obwiniony naruszył ich dobra osobiste?
- obwiniony publiczną wypowiedzią z 21 marca 2013r oraz negatywnymi komentarzami publikowanymi na portalach internetowych **deprecjonuje** wieloletnie wysiłki i zabiegi liderów ogólnopolskich organizacji społecznych środowiska osk w zakresie postulowanych zmian regulacji prawnych, uczestnictwa w konsultacjach społecznych projektów aktów prawnych oraz ich procedowania w Parlamencie?
- obwiniony **szkodzi i zagraża** zapoczątkowanej 26 kwietnia 2012r współpracy organizacji społecznych środowiska osk, której priorytetowym celem jest artykułowanie jednolitych stanowisk, opinii środowiska osk?
- obwiniony publikowanymi wypowiedziami, komentarzami kwestionującymi autorytet, wiedzę intencje działających w dobrej wierze liderów OIGOSK oraz współpracujących organizacji społecznych i urzędników MTBiGM – **znacząco pogarsza wizerunek i postrzeganie Izby** oraz pozycję negocjacyjną przedstawicieli organizacji społecznych w konsultacjach społecznych aktów prawnych?
- obwiniony wykorzystuje funkcję prezesa oddziału terenowego nr.7 do realizacji prywatnych celów (promocja firmy MOTOREX Zielona G), które finansowane są z funduszy OIGOSK?
- obwiniony sprzeniewierzył się obowiązkowi członka określonym w art.7 ust.14 lit. b i d statutu?

Ponadto, w przypadku ukarania powód wniósł o zobowiązanie pozwanego do:

- zwrotu kosztów postępowania prowadzonego przez Sąd Koleżeński,
- usunięcia z portalu You Tube nagrania video z wypowiedzią z 21 marca 2013r.

Powyższe tezy zostały obszernie opisane w uzasadnieniu. Na dowód przywołano:

pisemne wystąpienia z 15 i 16 marca br. współpracujących organizacji społecznych tj. Polskiej Izby Gospodarczej OSK i Polskiej Federacji Stowarzyszeń Szkół Kierowców ;

Uchwałę nr 02 / KDZ / 2013 z 05.04.2013 Kolegium Doradczego Zarządu OIGOSK potępiającą wypowiedzi obwinionego;

Oświadczenie z 10.06.2013r prezes OT4 Słupsk kol. Katarzyny Szambelan odnośnie głosowania uchwały 02 / KDZ / 2013;

Oświadczenie z 10.06.2013r prezesa OT5 Kraków kol. Jerzego Wojtanowicza odnośnie głosowania nt. uchwały 02 / KDZ / 2013;

Linki i cytaty wypowiedzi obwinionego publikowane na portach internetowych;
Fotografię z banerem zawierającym hasło pikiety w dniu 21.03.2013r przed Urzędem Marszałkowskim w Zielonej Górze oraz samochodami oznaczonymi logo firmy obwinionego „MOTOREX”.

Obwiniony w odpowiedzi na pozew z 05 czerwca 2013r wniósł o oddalenie zarzutów i wyjaśnił oraz wskazał co następuje:

Zaprzeczył, że nazwał liderów ogólnopolskich organizacji społecznych środowiska osk „użytecznymi idiotami” w tym prezesów Stencła i Popławskiego,

Zdaniem obwinionego wspólne działania organizacji społecznych środowiska osk oraz ich liderów są lekceważone, wręcz ignorowane przez dyr. Bogdanowicza i ministra Jarmuziewicza, Wieleletnie wysiłki liderów środowiska osk nie przynosiły rezultatów i do dnia dzisiejszego nie przyniosły, Prezesi Stencel i Popławski sprzeniewierzyli się uchwale IV Zebrania Delegatów z 19 marca 2010r, Obwiniony był organizatorem dwóch manifestacji protestacyjnych w Zielonej Górze 13.09.2012 i 21.03.2013r na finansowanie, których z funduszy OT7 OIGOSK uzyskał zgodę Walnych Zebrań Członków tego oddziału terenowego,

Obwiniony kwestionuje ważność uchwały 02 / KDZ / 2013 uzasadniając nieważnymi jego zdaniem pełnomocnictwami udzielonymi kol. Ad. Próchnickiemu przez kol. K. Szambelan i kol. Zb. Popławskiemu przez kol. J. Wojtanowicza,

Obwiniony odnosząc się do swojego zachowania podczas obrad VI ZD OIGOSK w dniu 06.04.2013r potwierdził, że nazwał prowadzącego obrady kol. Zb. Popławskiego oszustem, co było reakcją jakoby na bezczelne kłamstwa w/w.

Obwiniony w kontekście uczestnictwa prezesów Stencła i Popławskiego w spotkaniu 18 marca 2013r na zaproszenie min. Jarmuziewicza dowodzi ich naiwności oraz zarzuca, że kolejny raz dali się wykorzystać do deprecjonowania działań swoich kolegów.

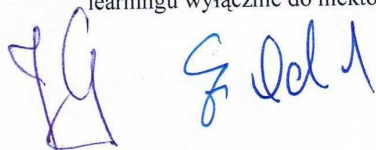
Obwiniony przyznaje, że w wypowiedzi z 21 marca br. będąc dogłębnie poruszony i oburzony naiwnością i szkodliwością działania liderów użył pojęcia „użyteczni idioci” oraz oświadcza, że podtrzymuje twierdzenie, że w grze panów Jarmuziewicza i Bogdanowicza grali rolę „użytecznych idiotów”.

Obwiniony oświadcza, że jeżeli prezesi Krzysztof Szymański i Jan Domasik czują się przeze niego obrażeni, to jest do dyspozycji w sądzie powszechnym.

Zespół orzekający po wnikliwej analizie materiału dowodowego z akt sprawy w tym nagrania wypowiedzi stron na rozprawie w dniu 13.08.2013r oraz tekstów publikowanych na stronie www.izbaosk.eu, wypowiedzi, stanowisk publikowanych na portalach i forach internetowych konkluduje co następuje:

1. Obwiniony publiczną wypowiedzią z 21 marca 2013r oraz późniejszymi publikacjami na portalach Internetowych, w których używa pojęcia „użyteczni idioci” w stosunku do liderów ogólnopolskich organizacji społecznych środowiska osk w tym prezesów Stencła i Popławskiego – **naruszył ich dobra osobiste**. Obwiniony nie przedstawił dowodów na kategoryczne twierdzenia jakoby liderzy organizacji społecznych choćby nieświadomie uczestniczyli w jakiejś nieuczciwej grze prowadzonej przez panów Bogdanowicza i Jarmuziewicza, czy też dali się wykorzystać do deprecjonowania działań swoich kolegów poprzez pomniejszanie znaczenia i determinacji uczestników manifestacji protestacyjnych. Natomiast dostępne materiały zaświadczenia, że tzw. grupa robocza powołana na spotkaniu w dniu 18 marca 2013r z min. Jarmuziewiczem prowadziła prace nad zmianami w ustawie o kierujących pojazdami zgodnie z zapowiedziami, patrz notatka dla ministra Jarmuziewicza z 16 kwietnia 2013r http://dane.izbaosk.eu/dokumenty/MTBiGM-zespol_roboczy_komunikat20130416.pdf Efektem prac grupy roboczej jest projekt ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami oraz niektórych innych ustaw przekazany 20 czerwca br. przewodniczącemu Sejmowej Komisji Infrastruktury posłowi Stanisławowi Żmijanowi, patrz http://dane.izbaosk.eu/dokumenty/projekt_zm_uokp_dla_posla20130620.pdf Projekt zawiera istotne dla środowiska zmiany regulacji prawnych, a mianowicie:

- 1). art. 9: dotychczas osoba w wieku 18 lat aby rozpocząć szkolenie dla kandydatów na kierowców i po jego zakończeniu przystąpić do egzaminu państwowego na prawo jazdy kat. C lub C+E musi wcześniej ukończyć 280 godz. kwalifikację wstępną, w ramach której realizuje się mim. 20 godz. jazd szkoleniowych w tym 4 godz. w warunkach specjalnych. Tylko jak jaka może być efektywność i w jaki sposób prowadzić to szkolenie, między innymi z ekojazdy skoro osoba nie ma uprawnień kierowania takim pojazdem?
Tę absurdalną sytuację wyeliminuje proponowana zmiana w art. 9
- 2) art.23 ust.3: z dniem 19 stycznia 2013r ustawa o kierujących pojazdami wprowadziła możliwość prowadzenia, ale tylko w SuperOSK zajęć teoretycznych na kursach na prawo jazdy metodą e-learningu. Półroczne doświadczenie jak i funkcjonowanie tej metody w szkoleniu kierowców wykonujących transport drogowy wskazują, że nie jest to właściwa metoda do masowych szkoleń młodych kandydatów na kierowców. Mimo w/w mankamentów zalety metody e-learningowej mogą, a nawet powinny być wykorzystane do szkolenia osób niepełnosprawnych mających orzeczoną niepełnosprawność ruchową lub osób głuchoniemych. Reasumując w projekcie ustawy zaproponowano zmianę skutkującą ograniczeniem możliwości szkolenia metodą e-learningu wyłącznie do niektórych osób niepełnosprawnych i osób głuchoniemych.



- 3) art.23 ust.4: z uwagi na różnorodną interpretację nadzorujących osk starostw, proponowana zmiana jednoznacznie rozstrzyga, że egzamin wewnętrzny ośrodek szkolenia kierowców przeprowadza po zakończeniu wszystkich zajęć, z wyjątkiem szkolenia metodą e-learningu, gdzie po zakończeniu szkolenia teoretycznego przeprowadza się wewnętrzny egzamin teoretyczny (ust.4a)
- 4) art. 24 w pkt 1 lit. d: proponowana zmiana wyeliminuje aktualną dolegliwość uniemożliwiającą prowadzenia szkolenia na kursach na prawo jazdy pojazdem dopuszczonym do ruchu na podstawie pozwolenia czasowego albowiem skutkuje możliwością prowadzenia szkolenia pojazdem „*posiadającym adnotację w dokumencie stwierdzającym dopuszczenie do ruchu o spełnieniu wymagań...*”, a nie jak dotychczas tylko w dowodzie rejestracyjnym
- 5) art. 26 w ust. 5: Aktualnie z ustawy wynika obowiązek prowadzenia w osk zajęć szkoleniowych **wyłącznie przez zatrudnionego instruktora**. W środowisku osk toczy się burzliwa dyskusja, w której często w emocjonalnej formie wskazuje się na nieuzasadnioną względami brd ingerencję Państwa w swobodę przedsiębiorcy odnośnie wyboru rodzaju umowy zawieranej z instruktorem. W kryzysowej sytuacji jaka obecnie ma miejsce na rynku osk, tak drastyczny wzrost wydatku na zatrudnienie kadry instruktorów jest nieakceptowalny! Proponowana zmiana wyeliminuje tą drastyczną dolegliwość.
- 6) Zaproponowane zmiany w art.27 będą skutkować:
- **ograniczeniem zakresu** przedkładanej nadzorującemu staroście informacji o **rozpoczęciu kursu** (zmiana brzmienia art. 27 ust.1 pkt.1),
 - **zwolnieniem kierownika osk** z obowiązku przedstawiania właściwemu staroście najpóźniej 3 dni przed planowanym przeprowadzeniem **egzaminu wewnętrznego**, informacji o terminie i miejscu jego przeprowadzenia (uchylenie art. 27 ust.1 pkt.3),
 - **zwolnieniem kierownika osk** z obowiązku przekazywania staroście w terminie 14 dni od dnia **zakończenia kursu** i wydania zaświadczenia o jego ukończeniu - dane osób, które ukończyły kurs (uchylenie art. 27 ust.1 pkt.4)
- 7) Proponowana zmiana brzmienia art.27 ust.6 umożliwia potwierdzenie przesyłanych staroście informacji w formie elektronicznej nie tylko bezpiecznym podpisem cyfrowym ale również **bezpłatnym profilem zaufanym ePUAP**
- 8) Zaproponowane zmiany w art.31 będą skutkować możliwością ubiegania się o status SuperOSK w zakresie poszczególnych kat. uprawnień do prowadzenia szkolenia.
3 dniowe warsztaty doskonalenia zawodowego instruktorów/ wykładowców nadal będą mogły prowadzić wyłącznie SuperOSK posiadające poświadczenie o spełnianiu dodatkowych wymogów co najmniej w zakresie kat. A, B, C, D
- 9) W celu wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych oraz jednoznacznego uregulowania problematyki nadawania instruktorom / wykładowcom **uprawnień do szkolenia** w zakresie tzw. podkategorii, w projekcie ustawy w art. 36 dodano nowy ust.3 i w art. 38 dodano nowy ust. 3a
- 10) Dodanie w art. 37 nowego ust. 1a i w art. 38 nowego ust.6 będzie skutkowało zwolnieniem instruktora / wykładowcy z obowiązku uczestnictwa w 3 dniowych warsztatach w roku w którym uzyskał uprawnienia do szkolenia.
- 11) Propozycja zmiany brzmienia art.45 ust. 2 pkt 2 skutkuje wyeliminowaniem nadmiernie restrykcyjnej normy, która dzisiaj może skutkować decyzją administracyjną o zakazie prowadzenia osk, jeżeli przedsiębiorca lub jego pracownik (nawet nieumyślnie) tylko raz nie przekaze starości informacji o rozpoczęciu kursu.
- 12) Zmiana brzmienia art. 53 ust.5 „zaowocuje” obowiązkiem dla dyr. WORD włączenia przedstawicieli regionalnych organizacji zrzeszających ośrodki szkolenia kierowców, a w razie braku takich organizacji - przedstawicieli ogólnopolskich organizacji zrzeszających ośrodki szkolenia kierowców, wyrażających wolę wzięcia udziału w postępowaniu - do prac przygotowujących specyfikację istotnych warunków zamówienia publicznego / SIWZ/. W konsekwencji zostanie wyeliminowana „luka” prawna umożliwiająca pomijanie przedstawicieli osk przy opracowywaniu SIWZ na dostawę / wynajem pojazdów do egzaminowania w okolicznościach, w których Ustawa Prawo zamówień publicznych nie przewiduje obowiązku powoływania komisji przetargowej do prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę pojazdów do egzaminowania!
- 13) uwzględniając słuszny postulat środowiska osk dotyczący **oddzielenia egzaminowania od szkolenia**, w projekcie ustawy zaproponowano zmianę brzmienia art.117 ust.3 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym, który skutkuje **zakazem dla WORD** wykonywania działalności gospodarczej w zakresie **prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców**.
- 14) Zmiana polegająca na dodaniu w art.53 nowego ust.4a stanowi odpowiedź na wieloletnie, konsekwentne postulaty oraz zabiegi środowiska osk.
Nareszcie będzie zagwarantowana możliwość prowadzenia egzaminu państwowego na prawo jazdy kategorii AM, A1, A2, A, B i B+E na wniosek i koszt osoby egzaminowanej, wskazanym pojazdem ośrodka szkolenia kierowców, który prowadził szkolenie tej osoby.
Po wejściu w życie proponowanych zmian (spodziewamy się, że nastąpi to na początku 2014r) zostanie wykreowana korzystna dla osk, rewolucyjnie nowa jakość w zakresie decyzji o zakupach pojazdów do szkolenia.
Albowiem skończy się dotychczasowa „presja” kursantów, aby szkolić ich, a co za tym idzie nabyć pojazdy identyczne jak w danym Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego!

16 2014

Przedsiębiorcy prowadzący ośrodki szkolenia kierowców / osk / odzyskają pełną „suwerenność” również w zakresie znaczących finansowo decyzji inwestycyjnych odnośnie marki, modelu pojazdu używanego do szkolenia oraz terminów ich wymiany.

W takich okolicznościach najprawdopodobniej zakończy się przysłowiowe „ELDORADO” dla WORD-ów, którym oferuje się wynajem samochodów do egzaminowania za jeden grosz/ mc!

Licząc w zamian na „łupienie” osk, które dotąd „przymuszane” presją kursantów zakupują identyczne pojazdy.

Ubolewamy, że jak dotąd nie wdrożono procedury legislacyjnej w/w projektu ustawy. Jednak zdaniem zespołu orzekającego fakt ten nie powinien być przedmiotem stawiania zarzutów grupie roboczej.

2. Obwiniony publiczną wypowiedzią z 21 marca 2013r oraz negatywnymi komentarzami publikowanymi na portalach internetowych **deprecjonuje** wieloletnie wysiłki i zabiegi liderów ogólnopolskich organizacji społecznych środowiska osk w zakresie postulowanych przez środowisko osk zmian regulacji prawnych, uczestnictwa w konsultacjach społecznych projektów aktów prawnych oraz ich procedowania w Parlamencie.

Bezpodstawne i kłamliwe jest publiczne twierdzenie obwinionego cyt. „ szefowie organizacji tak naprawdę nie wnieśli nic nawet kropek ani przecinków...”

Albowiem w Internecie pod linkami:

- <http://www.izbaosk.eu/index.php/ogloszenia-i-zawiadomienia/14-postulaty-wnioski-do-wladz/99-2007r-sprawozdania-z-posiedzen-podkomisji-sejmowej-do-rozpatrzenia-projektu-uokp> ;
- <http://dane.izbaosk.eu/dokumenty/procedowanie2010.pdf>;
- <http://www.izbaosk.eu/index.php/ogloszenia-i-zawiadomienia/14-postulaty-wnioski-do-wladz/86-2011-12-16-konsultacje-w-dtd-mtbigm-projektow-3-rozporzadzen-w-spr-szkolenia-egzamin-wyd-uprawnien>
- http://www.sejm.gov.pl/sejm7.nsf/transmisje_arch.xsp#8048C2CD1DA893C2C1257B1E00354064 (10:49 – 10:57 i 11:18 – 11:20)

publikowane są obszerne i szczegółowe relacje z przebiegu procedowania projektów ustawy o kierujących pojazdami z pierwszego w 2007r i drugiego przedłożenia rządowego w 2010r i innych z udziałem liderów organizacji społecznych dowodzące, że wiele postulatów naszych przedstawicieli zostało uwzględnionych w procedowanych aktach prawnych.

3. Obwiniony w/w wypowiedziami oraz publikacjami **szkodzi i zagraża** zapoczątkowanej 26 kwietnia 2012r współpracy organizacji społecznych środowiska osk, której priorytetowym celem jest artykułowanie jednolitych stanowisk, opinii środowiska osk.

PIGOSK w piśmie z 15 kwietnia 2013r jednoznacznie wzmiankuje o możliwych reperkusjach współpracy z OIGOSK jeżeli nie zostaną podjęte skuteczne działania eliminujące i zapobiegające publicznym wypowiedziom członków OIGOSK obrażających liderów ich organizacji.

4. obwiniony publikowanymi wypowiedziami, komentarzami kwestionującymi autorytet, wiedzę liderów OIGOSK oraz współpracujących organizacji społecznych i urzędników MTBiGM – **znacząco pogarsza wizerunek i postrzeganie Izby** oraz pozycję negocjacyjną przedstawicieli organizacji społecznych w konsultacjach społecznych aktów prawnych.

Obwiniony w obszernej wypowiedzi w dniu 21.03.2013r dla studenckiego radia INDEX nawiązując do powołanego przez min. Jarmuziewicza 18.03.2013r zespołu ekspertów - wprost mówi cyt. „Powołajcie **prawdziwych ekspertów**...” czym jednoznacznie sugeruje, że liderzy organizacji społecznych takimi ekspertami nie są. http://www.youtube.com/watch?feature=player_embedded&v=HHHlIfUf3bQ 13:00 – 15:00

W e-mail z 25 lipca 2013r, sekretarz PIGOSK p. Czesław Swaryczewski wyraźnie mobilizuje do skutecznego zastosowania w OIGOSK procedur zakazujących praktyk obrażania innych, cyt. „...Co do wdrożenia ustawy i perypetii z tym związanych , czyli instytucjami które postanowiły na tej profesji zarobić pieniądze w Sejmie nie było mowy i nikt z nas nie ma z tym coś wspólnego . Jako PIGOSK wystosowaliśmy pismo do OIGOSK, której jest Pan członkiem, w którym monitujemy, że niesłusznie jesteście publicznie przez Pana obrażani. Liczymy że są procedury prawne organizacji której jest Pan członkiem zakazujące takich praktyk”.

Podkreślić również należy, że na skutek nieuprawnionego użycia przez obwinionego pojęcia „**użyteczni idioci**” na forach internetowych aż „roi się” od obraźliwych wypowiedzi formułowanych na bazie tego zwrotu.

Wreszcie zespół orzekający zwraca również uwagę na „wymowną” w kontekście omawianej kwestii publikację obwinionego na portalu internetowym , link: <http://www.szkoła-jazdy.pl/artykuly/single/id/2013> cyt.

„...**Ministerstwo Głupich Kroków** – pamiętacie? Wystarczy wpisać w Google i kliknąć. Spokojnie, nie wyskoczy Wam MTBiGM. Chociaż skojarzenie mieliście dobre. Kto by pomyślał, że nasi – „nasi” – podkreślam to z głębokim patriotycznym uczuciem, przeskoczą pierwowzór i tak twórczo go rozwiną pod wodzą wiceministra Jarmuzewicza, dowodzącego dyrektorem Bogdanowiczem i jego podkomendnym – głównym specjalistą Piętką. Nie mogę pominąć zasług dyspozycyjnych, na gwizdek w trybie alarmowym, użytecznych sił społecznych...”

Data publikacji: 05.08.2013

Eugeniusz Kubiś

5. Bezsportny fakt (wskazywany również w wyjaśnieniach obwinionego) finansowania z funduszy OIGOSK OT Zielona G (patrz uchwała WZC OT7 z 02.03.2013r i faktura VAT 20/13) wykonania banerów z hasłami protestu w dniu 21.03.2013r. Publikowanie fotografii na których przedstawia się te banery wraz z eksponowaniem samochodów z logo firmy obwinionego MOTOREX - zdaniem zespołu orzekającego stanowi przejaw **wykorzystywania funkcji prezesa oddziału terenowego nr 7 do promocji swojej firmy.**

Takie zachowanie jest sprzeczne z postanowieniami pkt. VI.4 Kodeksu Etyki Zawodowej OIGOSK.

<http://www.izbaosk.eu/index.php/regulaminy/155-kodeks-etyki-zawodowej-oigosc>

6. Wskazując na pkt. 1.8) oraz niżej przywołaną treść uchwały IV ZD OIGOSK, zespół orzekający nie podziela opinii obwinionego jakoby prezesa Stencel i Popławski odnośnie możliwości uzyskiwania poświadczeń o spełnieniu dodatkowych wymogów (art. 31 uokp) działali wbrew tej uchwale.

<http://www.izbaosk.eu/index.php/protokoly/134-2011-03-19-protokol-z-iv-zebrania-delegatow-w-ciechocinku>

„IV Zebranie Delegatów OIGOSK w Ciechocinku, **zobowiązuje zarząd OIGOSK** do podejmowania wszelkich dopuszczonych statutem i prawem działań, zmierzających do nowelizacji ustawy z dnia 5 stycznia 2011r. o kierujących pojazdami. Postulowane zmiany ustawy powinny umożliwić:

- a) tworzenie OSK posiadających poświadczenia potwierdzające spełnianie dodatkowych wymagań w obrębie poszczególnych kategorii prawa jazdy,
- b) dostępność e-learningu dla wszystkich OSK,
- c) zdawanie egzaminu praktycznego na kategorię B, samochodem będącym w dyspozycji WORD lub OSK, wg wskazania osoby zdającej”

7. Zespół orzekający uwzględniając przepis §2 ust.1 uchwały Z- 09/III/2010 z 05.03.2010 nie ocenia działania z premedytacją prowadzącego obrady IX KDZ celem „obejścia” statutu. Jednak podziela opinię obwinionego, że uchwałę 02 / KDZ / 2013 z 05.04.2013r podjęto z naruszeniem art. 17 ust.8 statutu skutkującą nieważnością w zakresie pełnomocnictw. Dlatego nie zakwalifikowano jej jako dowodu w niniejszej sprawie. Jednak biorąc pod uwagę fakt, że w aktach sprawy znajdują się oświadczenia kol. Katarzyny Szambelan i Jerzego Wojtanowicza z 10.06.2013r dotyczące przedmiotu tej uchwały trzeba obiektywnie stwierdzić, że tylko **trzech** z 9 członków KDZ było przeciwnych potępieniu wypowiedzi obwinionego w dniu 21.03.2013r.

Reasumując zespół orzekający uzasadniając jw. uznał, że obwiniony swoimi wypowiedziami i publikacjami kontynuowanymi do dzisiaj, patrz link: <http://www.szkoła-jazdy.pl/artykuly/single/id/2013> sprzeniewierza się obowiązkowi określonym w art. 7 ust.14 lit. b i d statutu.

Za uchybienia w/w obowiązkowi, statut w art.8 ust.4 przewiduje **wykluczenie** członka uchwałą zarządu.

Prezes Stencel na rozprawie podniósł, że z uwagi na fakt iż kontrowersyjne wypowiedzi i publikacje p.

Eugeniusza Kubisia bezpośrednio dotyczą prezesów - zarząd zdecydował poddać problem osądowi przez sąd koleżeński.

pouczenie

Na podstawie art. 27 ust.1 statutu i §22 regulaminu SK od niniejszego orzeczenia służy odwołanie za pośrednictwem zarządu OIGOSK do najbliższego Walnego Zebrania Członków/ Zebrania Delegatów w terminie 14 dni od daty doręczenia orzeczenia.

Podpisy członków zespołu orzekającego:

Wacław Ochota - przewodniczący

Wiesław Gugala - sędzia, protokolant

Jan Gawlik - sędzia

