



OGÓLNOPOLSKA IZBA GOSPODARCZA
OSK

8 luty 2016r

Szanowny Pan **Jerzy Szmit**
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa
ul. Chałubińskiego 4/6
00-928 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze wymienione w podpisie współpracujące organizacje społeczne środowiska ośrodków szkolenia kierowców niniejszym zwracają się **po raz trzeci z prośbą** o uwzględnienie poniższych uwag przy najbliższej nowelizacji rozporządzenia MI i MSWiA z 31.07.2002 w sprawie znaków i sygnałów drogowych.

Uwagi



Prosimy o zamieszczenie w zmienianym rozporządzeniu normy prawnej „konsumującej” informację zawartą w piśmie DTD MTBiGM znak TD-7km-053-35/08 z 20.06.2008 (w załączeniu), w którym ówczesny dyr. P. A. Bogdanowicz jednoznacznie stwierdza, że prędkość wskazana znakiem B-33 zastosowanym w zestawie ze znakiem A-11a tj. w układzie znaków jak obok, odnosi się jedynie do **miejsca umieszczenia progu zwalniającego**.

Uzasadnienie

Powyższa konkluzja uzasadniana jest przepisami pkt. 8.1 załącznika 4 do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach.

Jak wskazuje nazwa, w/w rozporządzenie jest głównie stosowane przez zarządców dróg, inżynierów ruchu, projektantów oznakowania dróg i ciągów komunikacyjnych, **a więc nie jest znane wszystkim uczestnikom ruchu drogowego**.

Powszechnie znane i egzekwowane przez funkcjonariuszy, inspektorów organów kontroli ruchu drogowego jak i egzaminatorów na egzaminach państwowych na prawo jazdy są przepisy §27 rozporządzenia MI oraz MSW z 31.07.2002r w sprawie znaków i sygnałów drogowych traktujące o miejscach do których obowiązuje ograniczenie prędkości wyrażone znakiem B-33, a które niestety nie zawierają zastrzeżenia czy odniesienia do miejsca obowiązywania ograniczenia prędkości wyrażonego znakiem B-33 w zestawie ze znakiem A-11a, a o którym mowa w pkt. 8.1 załącznika 4 do rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków...

Naturalnie ta niejednoznaczność i rozbieżności przepisów skutkują poważnymi aczkolwiek niezawinionymi konsekwencjami dla obywateli w postaci:

1. nakładanych i egzekwowanych **mandatów karnych** za przekraczanie prędkości za progiem zwalniającym
2. **negatywnych wyników egzaminów** państwowych na prawo jazdy za przekraczanie prędkości za progiem
3. konsternacji, konfliktów interpretacyjnych itp.

W środowiskach związanych z ruchem drogowym od lat toczą się polemiki w tej sprawie. Niektóre załączamy do niniejszej korespondencji.

Przypominamy, że OIGOSK pismem l.dz. 43/2012 już **28 marca 2012r** występowała do Resortu Transportu z wnioskiem o rozwiązanie tego istotnego problemu.

W odpowiedzi, pismem znak TD-2wt-5142-68/12 z 24 kwietnia 2012 (w załączeniu) – Departament Transportu Drogowego poinformował, że na ówczesnym etapie prac legislacyjnych nie ma możliwości uwzględnienia tego wniosku i **jednocześnie zapewnił**, że zasadność uzupełnienia rozporządzenia w sprawie znaków i sygnałów drogowych o postulowane przepisy „zostanie poddana analizie przy kolejnych nowelizacjach tego rozporządzenia”, vide cytat:

Jednocześnie Departament Transportu Drogowego zapewnia, iż zasadność uzupełnienia przepisów, rozporządzenia Ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych (Dz. U. Nr 170, poz. 1393, z późn. zm.), o przepisy postulowane w Pana piśmie zostanie poddana analizie przy kolejnych nowelizacjach tego rozporządzenia.

Wspólnym wystąpieniem n/w (pismo z 1 lipca 2014) ponowiliśmy wniosek w omawianej sprawie.

Podkreślamy, że podnoszona kwestia jest społecznie bardzo dolegliwa, a wskazywane niejednoznaczności regulacji prawnych skutkują rozbieżnymi interpretacjami oraz wątpliwościami co do profesjonalizmu państwowych organów stanowiących prawo.

Skandalem jest, że od tylu lat organy nadzoru i kierownictwa niektórych WORD-ów wykorzystując wskazane niejednoznaczności prawne tolerują werdykty egzaminatorów skutkujące **negatywną oceną** za przekroczenie prędkości określonej znakiem B-33 zastosowanym w zestawie ze znakiem A-11a po przejechaniu progu zwalniającego przez **osobę egzaminowaną** stosującą się jednocześnie do przepisu art.20 ust.1 uprd.

Do czasu jednoznacznego uregulowania omawianej problematyki w rozporządzeniu **apelujemy** o przesłanie **marszałkom województw** sprawujących nadzór na WORD- ami opinii resortu z sentencją jak w piśmie DTD MTBiGM znak TD-7km-053-35/08 z 20.06.2008.

Wierzymy, że pod Pana kierownictwem wreszcie resort transportu jednoznacznie ureguluje w powszechnie znanym rozporządzeniu **w sprawie znaków i sygnałów drogowych** wskazywane rozbieżności.
Tym bardziej, że do rozwiązania zgłaszanego problemu wystarczy jedynie dobra wola i konsekwencja resortu, skoro już prawie przed czterema laty z-ca dyr. DTD p. Oleksiak pisemnie (TD-2wt-5142-68/12) zapowiedział analizę naszego wniosku, a innych przeszkód proponowanej regulacji nie dostrzegamy.

Z wyrazami szacunku

Liga Obrony Kraju z/s w Warszawie, KRS **0000086818**

Grzegorz Jarząbek – prezes

From: sekretariat.zgwarszawa@lok.org.pl [mailto:sekretariat.zgwarszawa@lok.org.pl]

Sent: Monday, February 08, 2016 14:35 PM

To: OIGOSK Koszalin

Subject: Re: Wniosek do min. J. Szmita w sprawie znaku B-33 w zestawie ze znakiem A-11a / konsultacje

Pan Prezes Stencel

W imieniu LOK akceptuję.

Prezes LOK Grzegorz Jarząbek

Polska Federacja Stowarzyszeń Szkół Kierowców z/s w Warszawie, KRS **0000133194**

Krzysztof Bandos – prezes

From: Krzysztof Bandos [mailto:lowiczrondo@wp.pl]

Sent: Monday, February 08, 2016 10:35 AM

To: OIGOSK Koszalin

Subject: Odp: Wniosek do min. J. Szmita w sprawie znaku B-33 w zestawie ze znakiem A-11a / konsultacje

Akceptacja PFSSK

Krzysztof Bandos prezes

Polska Izba Gospodarcza Ośrodków Szkolenia Kierowców z/s w Piastowie, KRS **0000256376**

Krzysztof Szymański – prezes

From: OSK AUTO-BIS Tomaszów Maz. [mailto:auto-bis@auto-bis.com.pl]

Sent: Monday, February 08, 2016 8:52 AM

To: 'OIGOSK Koszalin'; 'Bandos Krzysztof'; 'LOK Jarząbek'

Subject: RE: Wniosek do min. J. Szmita w sprawie znaku B-33 w zestawie ze znakiem A-11a / konsultacje


Witam

Popieram wystąpienie

Pozdrawiam K. Szymański

Ogólnopolska Izba Gospodarcza Ośrodków Szkolenia Kierowców z/s w Koszalinie, KRS **0000276855**

Roman Stencel – prezes

P R E Z E S

mgr inż. Roman Stencel

UPP - Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia

Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP6611961

Adresat dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa adresata dokumentu: MINISTERSTWO INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA

Identyfikator adresata: MIIB

Rodzaj identyfikatora adresata: ePUAP-ID

Nadawca dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa nadawcy: OGÓLNOPOLSKA IZBA GOSPODARCZA Ośrodków Szkolenia Kierowców z/s w Koszalinie

Identyfikator nadawcy: OIGOSK1

Rodzaj identyfikatora nadawcy: ePUAP-ID

Dane poświadczenia

Data doręczenia: 2016-02-08T17:08:59.117

Data wytworzenia poświadczenia: 2016-02-08T17:08:59.117

Identyfikator dokumentu, którego dotyczy poświadczenie: DOK8040664

Dane uzupełniające (opcjonalne)

Rodzaj informacji uzupełniającej: Źródło

Wartość informacji uzupełniającej: Poświadczenie wystawione przez platformę ePUAP

Rodzaj informacji uzupełniającej: Identyfikator ePUAP dokumentu

Wartość informacji uzupełniającej: 8040664

Rodzaj informacji uzupełniającej: Informacja

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art 39¹ par. 1 k.p.a. pisma powiązane z przedłożonym dokumentem będą przesyłane za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Rodzaj informacji uzupełniającej: Pouczenie

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art 39¹ par. 1d k.p.a. istnieje możliwość rezygnacji z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Dane dotyczące podpisu

Poświadczenie zostało podpisane - aby je zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Lista podpisanych elementów (referencji):

referencja ID-431774c1-ce7e-11e5-9621-001a645ad128 :

referencja ID-43179bd0-ce7e-11e5-9621-001a645ad128 : Pismo%20og%C3%B3lnego%20do%20podmiotu%20publicznego%20-%20Pismo%20og%C3%B3lnego%20do%20podmiotu%20publicznego.xml

referencja ID-43241ef2-ce7e-11e5-9621-001a645ad128 : #ID-43241ef0-ce7e-11e5-9621-001a645ad128

From: OIGOSK Koszalin [mailto:oigosk@izbaosk.eu]

Sent: Monday, **February 08, 2016** 5:38 PM

To: Szmit Jerzy (jerzy.szmit@mib.gov.pl)

Cc: MIB DTD (sekretariatDTD@mib.gov.pl)

Subject: Wniosek o uregulowanie w rozporządzeniu ws znaków i sygnałów drogowych problemu zakresu obowiązywania ograniczenia prędkości wyrażonego znakiem B-33 w zestawie ze znakiem A-11a

Szanowny Pan **Jerzy Szmit**

Podsekretarz Stanu

Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa

ul. Chałubińskiego 4/6

00-928 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze wymienione w załączonym piśmie współpracujące organizacje społeczne środowiska ośrodków szkolenia kierowców niniejszym **zwracają się po raz trzeci z prośbą** o uwzględnienie uwag wyszczególnionych w załączonym wniosku przy najbliższej nowelizacji rozporządzenia MI i MSWiA z 31.07.2002 w sprawie znaków i sygnałów drogowych.

Podkreślamy, że podnoszona kwestia jest społecznie bardzo dolegliwa, a wskazywane niejednoznaczności regulacji prawnych skutkują rozbieżnymi interpretacjami oraz wątpliwościami co do profesjonalizmu państwowych organów stanowiących prawo.

Skandalem jest, że od tylu lat organy nadzoru i kierownictwa niektórych WORD-ów wykorzystując wskazane niejednoznaczności prawne tolerują werdykty egzaminatorów skutkujące negatywną oceną za przekroczenie prędkości określonej znakiem B-33 zastosowanym w zestawie ze znakiem A-11a po przejechaniu progu zwalniającego przez osobę egzaminowaną stosującą się jednocześnie do przepisu art.20 ust.1 uprd.

Do czasu jednoznacznego uregulowania omawianej problematyki w rozporządzeniu apelujemy o przesłanie marszałkom województw sprawujących nadzór na WORD-ami opinii resortu z sentencją jak w piśmie DTD MTBiGM znak TD-7km-053-35/08 z 20.06.2008.

Wierzmy, że pod Pana kierownictwem wreszcie resort transportu jednoznacznie ureguje w powszechnie znanym rozporządzeniu w sprawie znaków i sygnałów drogowych wskazywane rozbieżności.

Tym bardziej, że do rozwiązania zgłaszanego problemu wystarczy jedynie dobra wola i konsekwencja resortu, skoro już prawie przed czterema laty z-ca dyr. DTD p. Oleksiak pisemnie (TD-2wt-5142-68/12) zapowiedział analizę naszego wniosku, a innych przeszkód proponowanej regulacji nie dostrzegamy.

Wypełniając wymogi KPA korespondencję wysłałem również za pośrednictwem platformy ePUAP2

Pozdrawiam

Roman Stencel tel. +48 **502 532 405** ; +48 94 346 44 87 ; www.izbaosk.eu



333+A11a_wniosek333+A11a,wspolny333+A11a,wspolnyB-33+A-11a_odpMB-33+A-11aartyku3-33+A-11aartyku
20120328.pdf _wniosek_do_mi..._wniosek_do_mi... T BiGM.pdf IWyborczaSzc... I_PD@NEWS.pdf...