

L.dz. 43 / 2015
Polecony nr 00459007734940540843

Koszalin 18 lipca 2015r

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy
85-035 Bydgoszcz, ul. Jana Kazimierza 5
za pośrednictwem:
Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Toruniu
87-100 Toruń ul. Polna 109/111

Sygn. akt. **IISAB/Bd70/15**

Skarżący: **OGÓLNOPOLSKA IZBA GOSPODARCZA** Ośrodków Szkolenia Kierowców z/s w Koszalinie
75-211 Koszalin ul. Bohaterów Warszawy 2 lok.5

Strona skargi / podmiot zobowiązany: **Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego** w Toruniu / WORD/
87-100 Toruń ul. Polna 109/111

Skarga

Na bezczynność dyr. WORD Toruń w sprawie udostępnienia informacji publicznej dotyczącej Bilansu Finansowego za 2014r w zakresie określonym we wniosku z 06.06.2015r

Na podstawie art.21 uodip, art.52§4, art.54§1, art.149, art.154§6 ppsa wnosimy o:

1. Stwierdzenie bezczynności dyr. WORD Toruń z **rażącym naruszeniem prawa**,
2. **wymierzenie** WORD Toruń **grzywny** w wysokości **pięciokrotnego** przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w 2014 roku,
3. Zobowiązanie dyr. WORD Toruń do **niezwłocznego przesłania** wnioskowanej informacji publicznej dotyczącej niektórych danych z Bilansu Finansowego za 2014r
4. Zasadzenie **kosztów postępowania** skargowego.

Uzasadnienie

Skarżący wnioskiem z 6 czerwca 2015r wysłanym niżej przywołanym e-mail zwrócił się do wszystkich 49 WORD-ów w Polsce, a więc i do WORD Toruń o udostępnienie w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej / uodip / niektórych danych liczbowych z Bilansu Finansowego za 2014r.

From: OIGOSK Koszalin [mailto:oigosk@izbaosk.eu]

Sent: Saturday, June 06, 2015 5:10 PM

To: ZORD Koszalin (zord@zord.pl); ...; WORD Tarnobrzeg (sekretariat@word.tarnobrzeg.pl); WORD Toruń (**sekretariat@word.torun.pl**); WORD Wałbrzych (sekretariat@word.walbrzych.pl); WORD Warszawa (sekretariat@word.waw.pl); WORD Włocławek (sekretariat@word.wloclawek.pl); WORD Wrocław (sekretariat@word.wroc.pl); WORD Zamość (auto@word.zamosc.pl); WORD Zielona Góra (zgora@wordy.pl)

Subject: Wniosek o informację publiczną dotyczącą danych z bilansu finansowego za **2014r** oraz wysokości środków wydatkowanych na BRD

Panie i Panowie **Dyrektorzy** Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego

Witam

Na podstawie przepisów ustawy z 6 września 2001r o dostępie do informacji publicznej, w szczególności art. 6 ust.1 pkt.2) lit. f, pkt.5) lit. c i art.14 ust.1 - prosimy o przesłanie pocztą e-mail na adres oigosk@izbaosk.eu w pliku z rozszerzeniem „xls” lub „xlsx” (wzorzec w załączniku):

- I. niektórych danych liczbowych z **bilansu finansowego** za **2014r**, co najmniej jak w załączonej tabeli (stan na koniec roku obrachunkowego)
- II. **wielkości środków finansowych** wydatkowanych przez WORD w **2014r** na rzecz poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego w tym działań własnych, które opiniowała i zatwierdziła uchwałą **Wojewódzka Rada BRD** na podstawie art. 140h ust. 2 pkt. 3 w związku z art. 119 ust.3 pkt.4 ustawy z dnia 20 czerwca 1997r **prawo o ruchu drogowym** (Dz. U. 2005 r. Nr 108 poz. 908, ze zm.)

Dla ułatwienia oraz **zmniejszenia pracochłonności** sporządzenia zestawień zbiorczych, uprzejmie prosimy o przesłanie wnioskowanych danych w **postaci zgodnej z załączonym wzorcem** oraz sporządzonych w **aplikacji Excel o rozszerzeniu jw.** (vide art.14 ust.1 uodip), dziękujemy.

Pozdrawiam

Roman Stencel tel. +48 502 532 405 ; +48 94 346 44 87 ; www.izbaosk.eu

Proszę o potwierdzenie odczytu

wzorzec i tabela, o których mowa we wniosku

POZYCJA BILANSU		2014R
AKTYWA		
A.	Aktywa trwale	4 600 590,78
I.	Wartości niematerialne i prawne	0,00
II.	Rzeczowe aktywa trwale	4 600 590,78
III.	Należności długoterminowe	0,00
IV.	Inwestycje długoterminowe	0,00
V.	Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	0,00
B.	Aktywa obrotowe	2 620 065,50
I.	Zapasy	23 432,54
II.	Należności krótkoterminowe	11 535,39
III.	Inwestycje krótkoterminowe	2 534 245,11
IV.	Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe	50 852,46
RAZEM AKTYWA		7 220 656,28
PASYWA		
A.	Kapitał (fundusz) własny	5 974 578,45
I.	Kapitał podstawowy	0,00
II.	Należne wpłaty na kapitał podstawowy (wielkość ujemna)	0,00
III.	Udziały (akcje) własne (wielkość ujemna)	0,00
IV.	Kapitał (fundusz) zapasowy	5 827 505,63
V.	Kapitał (fundusz) z aktualizacji wyceny	0,00
VI.	Pozostałe kapitały (fundusze) rezerwowe	0,00
VII.	Zysk (strata) z lat ubiegłych	0,00
VIII.	Zysk (strata) netto	147 072,82
IX.	Odpisy z zysku netto w ciągu roku obrotowego (wielkość ujemna)	0,00
	udział zysku w kapitale własnym	2,46%
B.	Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	1 246 077,83
I.	Rezerwy na zobowiązania	211 227,65
II.	Zobowiązania długoterminowe	0,00
III.	Zobowiązania krótkoterminowe	919 614,18
IV.	Rozliczenia międzyokresowe	115 236,00
RAZEM PASYWA		7 220 656,28

środki WORD wydatkowane na BRD w ramach:

Działań własnych WORD	74 067,07
Działań, inicjatyw Wojewódzkiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego	67 380,40
Σ	141447,47

E-mail o poniższych danych **potwierdza odczytanie** w dniu **8 czerwca 2015** godz. 8:20 w/w wniosku.

From: Sekretariat WORD Toruń [mailto:sekretariat@word.torun.pl]

Sent: Monday, June 08, 2015 8:20 AM

To: 'OIGOSK Koszalin'

Subject: Przeczytano: Wniosek o informację publiczną dotyczącą danych z bilansu finansowego za 2014r oraz wysokości środków wydatkowanych na BRD

Po bezskutecznym upływie 14 dniowego ustawowego terminu, który upływał w dniu **22.06.2015** **monitowaliśmy** poniższym e-mail między innymi dyr. WORD Toruń o niezwłoczne przesłanie wnioskowanej informacji.

From: OIGOSK Koszalin [mailto:oigosk@izbaosk.eu]

Sent: Thursday, June 25, 2015 2:47 PM

To: WORD Łomża (wordlomza@pro.onet.pl); WORD Łódź (info@word.lodz.pl); WORD Olsztyn (word@ol.home.pl); WORD Opole (word@word.opole.pl); WORD Suwałki (word@word.suwalki.pl); WORD Jelenia Góra (word@wordjg.pl); WORD Toruń

(sekretariat@word.torun.pl); WORD Katowice (sekretariat@word.katowice.pl); WORD Bielsko Biala (sekretariat@word.bielsko.pl);

Subject: Monit o informację publiczną dotyczącą danych z bilansu finansowego za 2014r oraz wysokości środków wydatkowanych na BRD

Importance: High

Panowie **Dyrektorzy** Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego

Witam

Mimo upływu w dniu **23 czerwca 2015** ustawowego terminu, dotąd nie odnotowaliśmy wnioskowanej poniższym e-mail z 06.06.2015 informacji publicznej.

Prosimy o jej **niezwłoczne przesłanie** lub wskazanie danych o wysyłce korespondencji zawierającej informację publiczną, jeżeli została przez nas przeoczona, dziękuję

Pozdrawiam

Roman Stencel tel. +48 502 532 405 ; +48 94 346 44 87 ; www.izbaosk.eu

Proszę o potwierdzenie odczytu

E-mail o poniższych danych potwierdza odczytanie w dniu 25 czerwca 2015 godz. 14:52 w/w monitu.

From: Sekretariat WORD Toruń [mailto:sekretariat@word.torun.pl]

Sent: Thursday, June 25, 2015 2:52 PM

To: 'OIGOSK Koszalin'

Subject: Przeczytano: Monit o informację publiczną dotycząca danych z bilansu finansowego za 2014r oraz wysokości środków wydatkowanych na BRD

Importance: High

Podkreślamy, że WORD Toruń jest **samorządową wojewódzką osobą prawną**, a więc bezspornie jest **podmiotem zobowiązany**, o którym mowa w art.4 ust.1 pkt.4 uodip.

Wobec braku reakcji również na powyższy monit, pismem z **9 lipca 2015r** l.dz. 40/ 2015 wysłanym e-mail oraz faksem w trybie art.52 §4 ppsa **wezwaliśmy do usunięcia naruszenia prawa** poprzez niezwłoczne przesłanie wnioskowanej informacji.

Monit ten również jak dotąd pozostaje bez odpowiedzi.

E-mail o poniższych danych potwierdza odczytanie w dniu 9 lipca 2015 godz. 14:41 w/w monitu.

From: Sekretariat WORD Toruń [mailto:sekretariat@word.torun.pl]

Sent: Thursday, July 09, 2015 2:42 PM

To: 'OIGOSK Koszalin'

Subject: Przeczytano: Wniosek o usunięcie naruszeń prawa

Twoja wiadomość

Do: WORD Toruń

Temat: Wniosek o usunięcie naruszeń prawa

Wysłano: 2015-07-09 14:20

odczytano w dniu 2015-07-09 14:41.

Wskazując na powyższe jak również na **bezsparnie udokumentowane fakty odczytu** przez podmiot zobowiązany korespondencji przesyłanej pocztą e-mail, mamy do czynienia z uporczywym uchylaniem się od wypełnienia obowiązku ustawowego w okolicznościach **bezczywności rażąco naruszającej prawo!**

Szczególnie, że przesłanie wnioskowanej informacji publicznej za pomocą poczty elektronicznej (a o taką formę wnioskujemy) – wymaga raptem kilkunastu „kliknięć” myszką komputerową!

Nadmieniamy, że wg. stanu na dzień dzisiejszy informacji z bilansów finansowych za 2014r nie udostępnił tylko Word Toruń na 49 WORD-ów w RP.

W załączeniu:

- pismo skarżącego z **9 lipca 2015r** l.dz.40/ 2015,
- odpis aktualny KRS,
- odpis skargi dla podmiotu zobowiązanego.

Z poważaniem
Roman Stencel

II SAB/Bd 70/15 - Wyrok

Data orzeczenia	2015-10-13
Data wpływu	2015-08-06
Sąd	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy
Sędziowie	Anna Klotz /sprawozdawca/ Grzegorz Saniewski Renata Owczarzak /przewodniczący/
Symbol z opisem	658 648 Sprawy z zakresu informacji publicznej i prawa prasowego
Hasła tematyczne	Dostęp do informacji publicznej
Skarżony organ	Minister Transportu
Treść wyniku	zobowiązano organ do rozpatrzenia wniosku
Powołane przepisy	Dz.U. 1997 nr 98 poz 602; art. 14h ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 119 ust. 3 pkt 4; Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym. Dz.U. 2001 nr 112 poz 1198; art. 8, ar. 4 ust. 1 i 2, art. `10 ust. 1, art. 5 ust. 1 i 2, art. 6, art. 9 ust. 5, art. 119; Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

Sentencja

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy w składzie następującym: Przewodniczący sędzia WSA Renata Owczarzak Sędziowie sędzia WSA Anna Klotz (spr.) sędzia WSA Grzegorz Saniewski Protokolant starszy sekretarz sądowy Elżbieta Brandt po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 października 2015 r. sprawy ze skargi Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Ośrodków Szkolenia Kierowców w Koszalinie na bezczynność Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Toruniu w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej

- zobowiązuje** Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Toruniu do rozpatrzenia wniosku z dnia 6 czerwca 2015 r. w części dotyczącej punktu II w terminie 14 dni od dnia doręczenia prawomocnego wyroku wraz z aktami sprawy,
- w pozostałym zakresie skargę oddala,
- zasądza** od Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Toruniu na rzecz strony skarżącej kwotę **426** (czteryście dwadzieścia sześć) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Uzasadnienie

Pismem z 18 lipca 2015 r. Ogólnopolska Izba Gospodarcza Ośrodków Szkolenia Kierowców w Koszalinie wniosła skargę na bezczynność Dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Toruniu w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej dotyczącej Bilansu Finansowego (dalej: BF) za 2014 r. w zakresie określonym we wniosku skarżącej z dnia 6 czerwca 2015r.

Skarżąca w skardze zażądała stwierdzenia bezczynności z rażącym naruszeniem prawa, wymierzenia organowi grzywny w wysokości pięciokrotnego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w 2014 r., zobowiązania Dyrektora WORD do niezwłocznego przesłania wnioskowanej informacji publicznej dotyczącej niektórych danych z BF z 2014 r. oraz zasądzenia kosztów postępowania skargowego.

W uzasadnieniu skargi skarżąca Ogólnopolska Izba Gospodarcza Ośrodków Szkolenia Kierowców w Koszalinie podała, że wnioskiem z dnia 6 czerwca 2015 r. wysłanym za pomocą poczty elektronicznej (e-mail) zwróciła się do 49 WORD-ów w Polsce, także do WORD T., o udostępnienie w trybie ustawy o dostąpienie do informacji publicznej niektórych danych liczbowych z BF za 2014 r. Skarżąca wysłała e-mail ze skrzynki pocztowej [...]@[...] na adres elektroniczny [...]@[...], z tytułem wiadomości: "Wniosek o informację publiczną dotyczącą danych z bilansu finansowego za 2014 r. oraz wysokości środków wydatkowanych na BRD". Z zacytowanej w osnowie skargi treści wiadomości e-mail wynika, że skarżąca w treści listu elektronicznego wprost powołała się na przepisy ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (dalej: "u.d.i.p."), w szczególności art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. f, pkt 5 lit. c i art. 14 ust. 1 ww. ustawy. Skarżąca poprosiła o przesłanie pocztą e-mail na adres [...]@[...] w pliku z rozszerzeniem xls lub xlsx:

- niektórych danych liczbowych z BF za 2014 r. co najmniej jak w załączonej tabeli (stan na koniec roku obrachunkowego),
 - wielkości środków finansowych wydatkowanych przez WORD w 2014 r. na rzecz poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego w tym działań własnych, które opiniowała i zatwierdziła uchwałą Wojewódzka Rada BRD na podstawie art. 140h ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 119 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 30 czerwca 1997 r. prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2005 r., Nr 108, poz. 908 ze zm.).
- Skarżąca do wniosku załączyła wzorzec, który miał, według wniosku, ułatwić oraz zmniejszyć pracochłonność sporządzenia zestawień zbiorczych. W skardze Ogólnopolska Izba Gospodarcza Ośrodków Szkolenia Kierowców w Koszalinie podała dodatkowo informację, iż w dniu 8 czerwca 2015r o godz.: 8:20 jej e-mail z wnioskiem został odczytany.

Skarżąca podała, że po bezskutecznym upływie 14-sto dniowego ustawowego terminu, który upłynął 20 czerwca 2015 r., monitorowała powyższy e-mail, także u Dyrektora WORD Toruń.

W załączeniu do skargi Ogólnopolska Izba Gospodarcza Ośrodków Szkolenia Kierowców w Koszalinie przedłożyła wezwanie do niezwłocznego usunięcia naruszeń prawa z 9 lipca 2015 r., nazwane "wnioskiem", skierowane do Dyrektora WORD Toruń, w którym poinformowano o monitorowaniu sprawy drogą elektroniczną 23 czerwca 2015 r., oraz zwrócono się o przesłanie informacji żądanych wnioskiem z 6 czerwca 2015 r., ostrzegając o skierowaniu sprawy do WSA w razie nieprzesłania tych informacji.

W załącznikach dołączonych do skargi umieszczono również wydruk e-maila z 23 czerwca 2015 r., w którym wnioskodawczyni ponagla organ, stwierdzając, że mimo upływu 20 czerwca 2015 r. terminu organ nadal nie przesłał żądanych informacji. Wnioskodawczyni zwróciła się z prośbą o niezwłoczne przesłanie lub wskazanie danych o wysyłce korespondencji zawierającej informację publiczną.

W odpowiedzi na skargę Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Toruniu wniósł o oddalenie skargi i obciążenie skarżące kosztami postępowania w całości. W uzasadnieniu skarżony organ podał, że informacje jakich żądała OIG dotyczą informacji publicznej, która została udostępniona w BIP a zatem nie może być objęta żądaniem na podstawie art. 10 ust. 1 u.d.i.p., ponadto korespondencja zarówno elektroniczna jak i pisemna nie spełnia kryterium wniosku, o którym mowa w art. 10 ust. 1 u.d.i.p. a zatem jako bezpodstawna, nie spowodowała działania po stronie WORD T.

Organ podał, że w każdym WORD-zie prowadzona jest pełna księgowość podlegająca corocznie badaniu przez biegłego rewidenta a wyniki finansowe są publicznie dostępne, na co wskazują dołączone do sprawy wyciągi z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Marszałkowskiego Woj. Kujawsko-Pomorskiego oraz wyciąg ze "Sprawozdania z wykonania planów finansowych wojewódzkich osób prawnych za 2014 rok" poświęcony wojewódzkim ośrodkom ruchu drogowego oraz analogiczny za rok 2013, a nadto wyciąg z Monitora Sądowego i Gospodarczego z 16 lipca 2015 r., nr 136 (4767), poz. 10408-10468, w części dotyczącej sprawozdania finansowego WORD T., wyciąg z BIP WORD T. dotyczący spisu uchwał [...] Wojewódzkiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego.

Organ wskazał, że sprawozdania z wykonania planów finansowych są publikowane w BIP-ie oraz Monitorze Sądowym i Gospodarczym (dalej: "Monitor"). Zamieszczanie sprawozdań finansowych w ww. publikatorach jest stałą praktyką, której koszt wynosi ok. 500 zł. Organ wskazał, że na stronie WORD Toruń – <http://www.word.torun.pl> – znajduje się odnośnik do BIP oraz informacje dotyczące funkcjonowania i finansów Wojewódzkiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego. Organ wyjaśnił, że w spisie uchwał podanych na witrynie internetowej ośrodka są także uchwały obejmujące zagadnienia finansowe. W ocenie ośrodka wyniki finansowe organu są transparentne, weryfikowalne i obiektywnie niekontestowane, **co oznacza dyskwalifikację wystąpienia Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej OSK jako wniosku złożonego w trybie ustawowym**. Dopiero nieopublikowanie informacji publicznej np. w BIP jest warunkiem uzasadniającym złożenie skargi na bezczynność dysponenta informacji. Organ podkreślił, że w BIP WORD Toruń znajdują się wszystkie żądane przez stronę skarżącą informacje, wobec czego w oparciu o analizę orzecznictwa organ stwierdził, że nie miało miejsca wystąpienie przez skarżącą w trybie żądania u.d.i.p., a tym samym nie zaistniał obowiązek udostępniania informacji publicznej. Organ dodatkowo podniósł, iż żądana informacja należy do katalogu informacji przetworzonej, której strona skarżąca mogła domagać się jedynie po wykazaniu szczególnej istotności interesu publicznego, którego skarżąca nie wykazała w jakikolwiek sposób. Dodatkowo skarżony organ stwierdził, że Ogólnopolska Izba Gospodarcza OSK działała ze świadomością, że wszystkie dane, o które występuje, znajdują się w domenie publicznej i BIP, a mimo to użyła kilkudziesięciu WORD-ów jako swoich sekretariatów domagając się przetworzenia powszechnie osiągalnych i dostępnych informacji, według własnych, przygotowanych tabelarycznych zestawień. W ocenie WORD T. taka postawa i działania nie znajduje oparcia normatywnego i kłóci się z istotą dostępu do informacji publicznej. Organ wyraził zdecydowany sprzeciw nadużywaniu i wypaczaniu prawa do informacji publicznej w celu osiągnięcia partykularnych celów. Skarżony organ nie zgadza się aby na podstawie jednego lapidarnego e-maila ośrodek był zobligowany do oddelegowania kilkudziesięciu osób celem opracowywania wybiórczych danych finansowych w wybranych przez wnioskodawcę formacie, zgodnie z dowolnie wybranymi przez niego parametrami, gdy wszystkie informacje można samodzielnie odszukać w Internecie w BIP. Ośrodek WORD T., stoi na stanowisku, że e-mail skarżącej nie stanowił wniosku w rozumieniu u.d.i.p., lecz w istocie zlecenie opracowania poszczególnych danych siłami organu, które to opracowanie będzie później wykorzystane do negatywnego opiniowania działania WORD-ów. Nadto organ podał, że pierwsze pismo w sprawie wpłynęło do ośrodka dopiero [...] lipca 2015 r. i miało charakter przedskargowy, natomiast wcześniejsze wezwania nie miały formy pisemnej, nie zawierały podpisu i **nie było wiadomo czy pochodzą od osoby uprawnionej**.

W piśmie procesowym z 9 października 2015 r. skarżąca podtrzymała skargę a argumentację przedstawioną przez Dyrektora WORD Toruń w odpowiedzi na skargę uznała za chybioną. Strona skarżąca podała, że WORD jest samorządową wojewódzką osobą prawną, a więc bezspornie jest podmiotem zobowiązanym, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 4 u.d.i.p. Wniosek z [...] czerwca 2015 r. dotyczy informacji publicznej, o której mowa w art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. f i pkt 5 lit. c u.d.i.p., podczas gdy organy są zobowiązane w BIP zamieszczać informacje o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3, 4 lit. a, tiret drugie, lit. c i d oraz pkt 5 u.d.i.p. Strona skarżąca podkreśliła, że obowiązkiem organów stosowanie do art. 9 ust. 2 u.d.i.p. jest przez zastosowanie systemu o którym mowa w art. 4a ustawy albo innego systemu teleinformatycznego, oraz tworzenie własnej strony BIP, na której udostępnią informacje podlegające udostępnieniu w ramach dostępu do informacji publicznej. Strona skarżąca podkreśla, że na stronie BIP WORD Toruń nie jest i nigdy nie był publikowany Bilans Finansowy, tj. dokument urzędowy w rozumieniu art. 6 ust. 2 u.d.i.p. Skarżąca podnosi, że organ wskazuje informacje, które zostały zamieszczone na BIP Urzędu Marszałkowskiego, tj. innego podmiotu zobowiązanego. Jednak tam zamieszczono sprawozdanie z wykonania planu finansowego WORD T. za 2014 r. a nie Bilans Finansowy według wzorca określonego ustawą z 24 września 1997 r. o rachunkowości. Nadto skarżąca podkreśla, że nawet zamieszczenie informacji w BIP i Monitorze Sądowym i Gospodarczym nie zwalnia organu z obowiązków określonych w przedmiotowej ustawie, gdyż BIP Urzędu Marszałkowskiego oraz urzędowy Monitor nie stanowią elementów Centralnego Repozytorium Informacji Publicznej, o której mowa w art. 9, 9a, 9b i 10 ust. 1 u.d.i.p. czy rozporządzenia MAC ws. CRIP. Ponadto do Repozytorium przekazywane są jedynie metadane a zasób informacji udostępniany jest we własnych systemach teleinformatycznych. Skarżąca podkreśliła jednocześnie, że publikowanie informacji w Monitorze wynika z ustawy o rachunkowości, która w art. 70 w zw. z art. 64 ust. 1 pkt 4, nakłada na WORD taki obowiązek.

W ocenie skarżącej celem u.d.i.p., wbrew temu co twierdzi skarżony organ, jest uniknięcie poszukiwania informacji publicznych na własną rękę w internecie i enigmatycznych domenach publicznych. Publikacja w BIP WORD Toruń tekstu uchwały nr [...] /2013 [...] Wojewódzkiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego z dnia [...] października 2013 r. w sprawie zatwierdzenia planu wydatków WORD w części przeznaczonej na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego nie może, w ocenie strony skarżącej, stanowić podstaw do odmowy udzielenia informacji na wniosek w trybie art. 10 ust. 1 u.d.i.p., który dotyczy kwot wydatkowanych w 2014 r. a nie planowanych środków na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego. Nietrafnym jest także, w ocenie skarżącej, kwestionowanie poczty elektronicznej jako niewłaściwej formy wniosku, gdyż art. 10 ust. 2 ustawy zobowiązuje do udzielenia informacji publicznej bez pisemnego wniosku, ponadto wątpliwości co do danych wnioskodawcy, w ocenie skarżącej, zasady dobrych obyczajów, życzliwości i praworządności wymagają, aby organ zwrócił się o przesłanie wniosku w formie gwarantującej jednoznaczne zidentyfikowanie wnioskodawcy. W opinii skarżącej WORD T. świadomie i konsekwentnie ignorował wniosek a także prośby i monity w sprawie. W odniesieniu do żądania wniosku, strona wyjaśniła, że aplikacja Microsoft Office Excel jest powszechnie używana przez służby finansowo-księgowo do sporządzania bilansów i rachunków oraz innych dokumentów wyliczeniowych, a więc prośba o przesłanie informacji w takim formacie nie może być uważana za odbiegającą od normy. W ocenie strony skarżącej organ wykazał się arogancją nieprzystającą jego powadze, ponadto wbrew twierdzeniu odpowiedzi na skargę OIG SOK nigdy nie publikowało negatywnych komentarzy na temat WORD-ów w oparciu o pozyskane dane.

Na rozprawie w dniu 13 października 2015 r. stawił się **prezes zarządu** Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Ośrodków Szkolenia Kierowców w Koszalinie, który podkreślił, że hipertężce internetowe na stronie BIP WORD Toruń odsyła do uchwały [...] Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, która zatwierdza plan wydatków WORD a nie wykonania planu, natomiast na stronach WORD-u nie ma bilansu, jest natomiast sprawozdanie finansowe, które nie odpowiada kryterium bilansu. Prezes zarządu ponadto stwierdził, że nie wie, co jest opublikowane na stronie Urzędu Marszałkowskiego a **bilans finansowy powinien być opublikowany na witrynie BIP WORD-u**. Pełnomocnik organu podtrzymał stanowisko zawarte w odpowiedzi na skargę, podając, że wszystkie dokumenty finansowe czyli bilans i sprawozdanie finansowe są opublikowane zgodnie z ustawą o rachunkowości.

Wojewódzki Sąd Administracyjny zważył, co następuje:

Skarga zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Przedmiotem oceny Sądu uczyniona została skarga na beczynność WORD w Toruniu w związku z wnioskiem skarżącej dnia 6 czerwca 2015 r. o udzielenie informacji publicznej.

Żądanie zawarte we wniosku dotyczyło dwóch kwestii.

Pierwsza była żądaniem niektórych danych liczbowych z bilansu finansowego za 2014 r. Przy czym wnioskodawca zaznaczył, że dane z bilansu powinny zostać ujęte w formie tabeli z uwzględnieniem danych wg stanu na koniec roku obrachunkowego.

Druga wymagała wskazania wielkości środków finansowych wydatkowanych przez WORD w 2014 r. na rzecz poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego, w tym działań własnych, które opiniowała i zatwierdzała uchwałą WRBRD na podstawie art. 140h ust. 2 pkt 3 w z zw. z art. 119 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo ruchu drogowego.

Według stanowiska WORD w Toruń zakres żądania skarżącej dotyczył informacji publicznej udostępnionej na stronie BIP oraz na stronie BIP prowadzonej przez WORD w Toruń, a zatem nie istniał obowiązek organu do udzielenia jej na wniosek.

Ustosunkowując się do sporu czy istniał obowiązek udostępnienia informacji publicznej w zakresie przedstawionym przez skarżącą we wniosku należy wyjaśnić, że w art. 7 ust. 1 ustawa określa pięć sposobów dostępu do informacji publicznej. Jednym ze źródeł wskazany został Biuletyn Informacji Publicznej, do którego utworzenia art. 8 ustawy zobowiązuje podmioty wymienione w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy. Przepis ten określa dodatkowo, jakiego rodzaju informacje powinny być zamieszczone w biuletynie, nie wyklucza przy tym możliwości zamieszczenia innych informacji publicznych, pozostawiając to uznaniu podmiotu zobowiązanego do ich udostępnienia. Umieszczenie informacji publicznej w BIP wyłącza obowiązek ponownego jej udostępnienia na wniosek zainteresowanego w trybie określonym w art. 10 ust. 1 ustawy, co wynika też z literalnego brzmienia tego przepisu (zob. też wyrok WSA w Gdańsku z 1 grudnia 2005 r., II SA/Gd 436/05, LexPolonica nr 1059862, ONSAiWSA 2006, nr 6, poz. 161).

Umieszczenie zatem informacji BIP wyłącza skuteczne domaganie się jej udzielenia na wniosek, a zatem art. 10 ust. 1 w takiej sytuacji nie znajduje zastosowania. Naczelny Sąd Administracyjny w uzasadnieniu wyroku z dnia 7 marca 2012 r., I OSK 2479/11, LexPolonica nr 3926403 uznał, że organ administracji publicznej w przypadku informacji udostępnionej w BIP nie ma obowiązku dokonywania wydruków z biuletynu i przesyłania ich żądającemu. Orzeczenie to dotyczyło osadzonego w zakładzie karnym, który posiada ograniczone prawa.

Sąd w składzie rozpoznającym przedmiotową sprawę uważa, że wyłączenie udzielenia informacji publicznej na wniosek z uwagi na zamieszczenie jej w BIP zachodzi również w sytuacji dotyczącej innych osób mających trudności z dostępem do BIP z innych powodów niż osadzenie w zakładzie karnym (podobnie wyrok NSA z 25 września 2008 r., I OSK 416/08, LexPolonica nr 2054207).

Tak więc art. 10 ust. 1 ustawy pozwala na nieudzielenie informacji z powodu jej wcześniejszego upublicznienia wyłącznie w przypadku zamieszczenia jej w Biuletynie Informacji Publicznej lub centralnym repozytorium.

W przedmiotowej sprawie wniosek został złożony pocztą elektroniczną. **Podmiot zobowiązany mógł udzielić odpowiedzi tą samą drogą** w sytuacji, gdy informacja publiczna była nieudostępniona w BIP, a była informacją powszechnie dostępną, prostą (nieprzetworzoną) i nie podlegała ograniczeniom, o których mowa w art. 5 ust. 1 i 2 ustawy.

W przedmiotowej sprawie nie jest sporne to, czy WORD w Toruniu jest podmiotem wykonującym zadania publiczne oraz czy jest

podmiotem w posiadaniu informacji publicznych w rozumieniu art. 6 ustawy. Informacje dotyczące budżetu WORD w Toruniu i wydatkowania środków finansowych są informacją publiczną. Żadna ze stron postępowania przed Sądem nie kwestionuje podmiotowości i przedmiotowości żądanej informacji.

Spór dotyczy wyłącznie wyjaśnienia, czy żądana we wniosku informacja publiczna powinna zostać udzielona na wniosek na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy, czy też nie było tego obowiązku ze strony organu z uwagi na umieszczenie informacji w BIP.

W celu udzielenia odpowiedzi na powyższe zagadnienie konieczna jest analiza poszczególnych żądań wniosku.

Ustosunkowując się do informacji stanowiącej bilans finansowy za 2014 r. należy stwierdzić, że ten zakres informacji publicznej powiązany jest z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz.330). Bilans jest jednym ze składników sprawozdania finansowego jednostki (Rozdział 5 ustawy). Zakres danych bilansu uregulowany został w art. 46 ustawy o rachunkowości.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy informacja publiczna, która nie została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej lub centralnym repozytorium, jest udostępniana na wniosek.

Stanowisko WORD w T. prowadzi do wniosku, że żądne przez skarżącą informacje dostępne są na stronie BIP oraz stronie BIP WORD w T. Na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy Minister właściwy do spraw informatyzacji tworzy stronę główną Biuletynu Informacji Publicznej:

- 1) zawierającą wykaz podmiotów, o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2, wraz z odnośnikami umożliwiającymi połączenie z ich stronami;
- 2) zapewniającą dostęp do informacji publicznej oraz możliwość jej przeszukiwania w systemie, o którym mowa w ust. 4a;
- 3) zapewniającą dostęp do centralnego repozytorium.

Podmioty, o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2, przez zastosowanie systemu, o którym mowa w ust. 4a, albo innego systemu teleinformatycznego, tworzą własne strony Biuletynu Informacji Publicznej, na których udostępniają informacje podlegające udostępnieniu w tej drodze (ust. 2).

Podmioty, o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2, są obowiązane przekazać ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji informacje niezbędne do zamieszczenia na stronie, o której mowa w ust. 1 (ust. 3).

Na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 9 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej (Dz.U. z 2007 r., Nr 10, poz. 68) określono szczegółowe wymagania dotyczące układu ujednoczonego systemu stron Biuletynu Informacji Publicznej, w szczególności:

- a) strukturę strony głównej Biuletynu Informacji Publicznej,
 - b) standardy struktury stron podmiotowych Biuletynu Informacji Publicznej;
- 2) zakres i tryb przekazywania ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji informacji do zamieszczenia na stronie głównej Biuletynu Informacji Publicznej;
 - 3) wymagania dotyczące zabezpieczania treści informacji publicznych udostępnianych w Biuletynie Informacji Publicznej.

Zgodnie z § 3 rozporządzenia dostęp do informacji publicznych zawartych w BIP jest możliwy poprzez stronę główną BIP posiadającą URL - <http://www.bip.gov.pl>, według spisu podmiotów lub menu przedmiotowego albo poprzez strony podmiotowe BIP.

Na stronie <http://www.bip.gov.pl> Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego T., dokładanie na stronie podmiotów ujętych w spisie (możliwość znalezienia przez wyszukiwarkę, umieszczony został Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w T., który posiada adres strony www.bip.word. [...]pl oraz link ze strony głównej BIP dostępny przez: Strona Główna > Spis podmiotów > Samorząd Terytorialny > Województwa > Urząd Marszałkowski Województwa [...] T. > Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w T. Na stronie www.bip.word. [...]pl w menu podmiotowym - gospodarka finansowa, znajduje się informacja, że Ośrodek prowadzi samodzielną gospodarkę finansową na zasadach określonych w Statucie: IV. Zasady gospodarki finansowej Ośrodka z treścią § 8, że: "1. Ośrodek prowadzi samodzielną gospodarkę finansową na zasadach określonych w art. 119 ustawy oraz zgodnie z przepisami wykonawczymi w tym zakresie wydanymi na jej podstawie.

2. Roczne sprawozdanie finansowe Ośrodka wraz z opinią podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego podlega zatwierdzeniu przez Zarząd Województwa [...]

3. Wybór podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego odbywa się na zasadach określonych w ustawie o rachunkowości z uwzględnieniem przepisów ustawy prawo zamówień publicznych".

Na stronie: www.bip: www.bip. [...]pl w menu podmiotowym - Zarząd Województwa a w menu przedmiotowym - budżet finanse pod pojęciem budżet zamieszczono IV – Sprawozdanie z wykonania budżetu Województwa za 2014 rok - Sprawozdanie z wykonania budżetu Województwa [...] za 2014 rok
Sprawozdanie z wykonania planów finansowych wojewódzkich osób prawnych za 2014 rok

Sprawozdanie finansowe WORD w T. na dzień złożenia wniosku o dostęp do informacji publicznej było zamieszczone w BIP. Informację wprowadził: M. K. Data wprowadzenia, to [...]03.2015. Osobą odpowiedzialną za informację był K. R.

Sprawozdanie finansowe za 2014 r. zawiera bilans za 2014 r., który został zamieszczony w BIP i spełnia wymagania wynikające z art. 8 ust. 6 ustawy.

Podmioty udostępniające informacje publiczne w Biuletynie Informacji Publicznej są obowiązane do:

- 1) oznaczenia informacji danymi określającymi podmiot udostępniający informację;
- 2) podania w informacji danych określających tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiada za treść informacji;
- 3) dołączenia do informacji danych określających tożsamość osoby, która wprowadziła informację do Biuletynu Informacji Publicznej;
- 4) oznaczenia czasu wytworzenia informacji i czasu jej udostępnienia;
- 5) zabezpieczenia możliwości identyfikacji czasu rzeczywistego udostępnienia informacji.

Ponadto sprawozdanie finansowe za 2014 r. zostało ogłoszone w Monitorze Sądowym i Gospodarczym (Nr 136, poz. 4767).

W tym stanie rzeczy organ nie pozostawał w beczynności odnośnie punktu 1 wniosku i w tym zakresie Sąd skargę oddalił jako nieuzasadnianą.

Na stronie <https://www.bip.gov.pl/> poprzez menu Strona Główna > Spis podmiotów > Samorząd Terytorialny > Województwa > Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego > Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Toruniu uzyskuje się dostępność do strony www BIP: [www.bip.word.\[...\].pl](http://www.bip.word.[...].pl), na której to znowu poprzez menu przedmiotowe - Sekretariat K-PWRBRD > Uchwały [...] Wojewódzkiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego uzyskuje się dostępność do zamieszczonej uchwały w sprawie zatwierdzenia planu wydatków Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w T.- Uchwała Nr [...] /2013 z dnia [...] października 2013 r., w której na podstawie art. 140h ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r., poz. 1137 z późn. zm.) w § 1 zatwierdzono kwotę wydatków Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w B. na 2014 r., w części przeznaczonej na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego, w wysokości 231 000,00 zł.

Na marginesie należy dodać, że w powyższym akcie doszło do oczywistej pomyłki poprzez zatwierdzenie wydatków na WORD w B. w uchwale dotyczącej WORD w T.

W punkcie drugim wniosku żądanie strony skarżącej dotyczyło wielkości środków finansowych wydatkowanych przez WORD w 2014 r. na rzecz poprawy bezpieczeństwa. Informacja stanowiąca uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu wydatków Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego zamieszczona na stronie [www.bip.word.\[...\].pl](http://www.bip.word.[...].pl) dotyczy jednak zatwierdzenia środków planowanych, a nie środków wydatkowanych na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Organ pozostawał w błędnym przekonaniu, że zamieszczona w formie informacji uchwała na stronie BIP wyczerpuje zakres żądania zawartego we wniosku.

Wobec powyższego Sąd stwierdził, że w zakresie punktu drugiego wniosku, dotyczącego wielkości środków finansowych wydatkowanych przez WORD w T. w 2014 r. na rzecz poprawy bezpieczeństwa publicznego organ nie udzielił odpowiedzi pozostając tym samym w beczynności.

W tym stanie rzeczy trafnym wydaje się teza zawarta w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 września 2014 r., I OSK 34/14- publ. LEX nr 1569532, że: "Tylko informacje publiczne opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej uważa się za udostępnione, zaś wszystkie inne informacje, w tym w szczególności wymienione w art. 6 u.d.i.p. są udostępniane na wniosek bez względu na to czy funkcjonują w obiegu publicznym, na stronach internetowych podmiotów zobowiązanych do udostępniania informacji publicznych, a także czy dostęp do tych informacji, tj. do internetu, domagający się ich udostępnienia ma łatwy czy też utrudniony. O obowiązku udostępnienia informacji publicznej nie opublikowanej w Biuletynie, a będącej na stronie internetowej, przesądza nie dostęp do internetu, ale niepublikowanie w Biuletynie".

Z akt niniejszej sprawy nie wynika, że informacja zawarte w punkcie 2 wniosku została zamieszczona na stronie internetowej WORD w T. i opublikowana w Biuletynie.

Z przepisu art. 149 p.p.s.a. wynika, że istota skargi na beczynność polega na tym, iż sąd, uwzględniając taką skargę, zobowiązuje organ do wydania w określonym terminie aktu lub dokonania czynności lub stwierdzenia albo uznania uprawnienia lub obowiązku wynikających z przepisów prawa.

Do dnia rozprawy żądanie zawarte w punkcie drugim wniosku nie zostało skarżącej udostępnione.

Z tego względu Sąd zobowiązał WORD w Toruniu do rozpatrzenia wniosku skarżącej z dnia 6 czerwca 2015 r. w terminie 14 dni w zakresie żądania z punktu 2. Sąd stwierdził przy tym, że beczynność organu w rozpoznaniu wniosku nie miała miejsca z rażącym naruszeniem prawa (pkt II wyroku). Wskazać bowiem należy, że organ pozostawał w błędnym przekonaniu, że zamieszczenie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu wydatków Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego na stronie [www.bip.word.\[...\].pl](http://www.bip.word.[...].pl) wyczerpuje treść żądania zawartego w punkcie 2 wniosku.

W pozostałym zakresie na podstawie art. 151 p.p.s.a Sąd skargę oddalił.

W przedmiocie kosztów orzeczono na podstawie art. 200 i 205 p.p.s.a.

I OSK 1131/16 - Wyrok

Data orzeczenia	2018-01-26
Data wpływu	2016-05-09
Sąd	Naczelny Sąd Administracyjny
Sędziowie	Aleksandra Łaskarzewska /przewodniczący/ Marcin Kamiński /sprawozdawca/ Wojciech Jakimowicz
Symbol z opisem	648 Sprawy z zakresu informacji publicznej i prawa prasowego
Sygn. powiązane	II SAB/Bd 70/15
Skarżony organ	Inne
Treść wyniku	Uchylono zaskarżony wyrok w części, zobowiązano organ do rozpoznania wniosku oraz stwierdzono, że bezczyność miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa

Sentencja

Naczelny Sąd Administracyjny w składzie następującym:

- Przewodniczący Sędzia NSA Aleksandra Łaskarzewska,
- Sędzia NSA Wojciech Jakimowicz,
- Sędzia del. WSA Marcin Kamiński (spr.),
- Protokolant starszy sekretarz sądowy Małgorzata Zientala,

po rozpoznaniu w dniu **26 stycznia 2018r** na rozprawie w Izbie Ogólnoadministracyjnej skargi kasacyjnej **Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Ośrodków Szkolenia Kierowców w Koszalinie** od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 13 października 2015 r. sygn. akt II SAB/Bd 70/15 w sprawie ze skargi Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Ośrodków Szkolenia Kierowców w Koszalinie na **bezczyność Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Toruniu** w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej:

1. **uchyla zaskarżony wyrok** w części obejmującej punkt 2;
2. zobowiązuje Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Toruniu do rozpoznania wniosku z dnia 6 czerwca 2015 r. w części dotyczącej punktu I;
3. **stwierdza**, że **bezczyność** o której mowa punkcie 2 niniejszego wyroku, **miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa**;
4. oddała wniosek o wymierzenie grzywny;
5. **zasądza** od Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Toruniu na rzecz Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Ośrodków Szkolenia Kierowców w Koszalinie kwotę **500** (pięćset) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.

wyciąg z protokołu nr Z-01/02/2018 z obrad Zarządu i XVI KDZ w dniu 10 lutego 2018

Ad.8

- 3) Wyrok NSA z 20180126 sygn. akt **I OSK 1131/16** uwzględniający skargę kasacyjną z 14.12.2015 od wyroku WSA Bydgoszcz sygn. akt **II SAB/Bd 70/15** ws. skargi na **bezczyność** dyr. Word Toruń odnośnie wniosku z 06.06.2015 o udzielenie informacji publicznej dot. danych z Bilansu Finansowego za 2014r.

NSA w wyroku stwierdza, że bezczyność miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa!

W dyskusji podnoszono, że dyrektor każdego Word-u powinien harmonijnie współpracować z organizacjami społecznymi środowiska osk.

Zdaniem Prezesa Stencła w cywilizowanych, normalnych, partnerskich relacjach (których mamy pełne prawo oczekiwać) dla **uniknięcia** procedur skargowo - sądowych w omawianej sprawie, w odpowiedzi na wniosek OIGOSK **wystarczyło** aby dyr. Staszczuk polecił wysłać jednozdaniowy e-mail o przykładowej treści

" *Bilans Finansowy Word Toruń za 2014r opublikowano w Monitorze Sądowym i Gospodarczym nr.. poz..* "

Zdaniem zebranych, wynikająca z buty, arogancji i nieuzasadnionej wiary we własną nieomyślność postawa dyr. Staszczuka nie może pozostać bez reakcji i powinna być napiętnowana.

Dlatego jednomyślną decyzją zdecydowano o upublicznieniu sprawy na witrynie internetowej oraz o poinformowaniu Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego wraz z wnioskiem o zastosowanie wobec dyr. Staszczuka konsekwencji służbowych.