

24 czerwca 2023r

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie
70-561 Szczecin ul. Staromłyńska 10 ePUAP ID **WSASZ/SkrytkaESP**

Sygn. Akt. IISA/Sz 453/23

organ samorządu województwa: Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego /dalej SWZ/
70-383 Szczecin ul. Adama Mickiewicza 41, **UMWZP** /SkrytkaESP

skarżący:

- 1) Ogólnopolska Izba Gospodarcza Ośrodków Szkolenia Kierowców z/s w Koszalinie, KRS **0000276855**
75-211 Koszalin ul. Bohaterów Warszawy 2 lok.5 **OIGOSK1**/skrytka, reprezentowana przez Romana Stencła - prezesa
- 2) Stowarzyszenie Ośrodków Szkolenia Kierowców z/s w Szczecinie, KRS **0000047657**
70-461 Szczecin ul. Józefa Piłsudskiego 34 /U1, reprezentowana przez Romana Stencła – pełnomocnika **OIGOSK1**/skrytka

Pismo procesowe skarżących

Działając w imieniu skarżących, wykonując wezwanie Sądu w przedmiocie sprecyzowania skargi (pobrane 17 czerwca 2023 z aplikacji ePUAP, vide UPD), oświadczam że:

W doktrynie i orzecznictwie przyjmuje się, że kryterium naruszenia interesu prawnego, na którym oparta jest legitymacja do wniesienia skargi z art. 90 u.s.w., oznacza, że skarżone zachowanie organu samorządowego musi naruszać interes prawny skarżącego charakteryzujący się konkretnością, indywidualnością (osobistym charakterem), aktualnością (realnością) i obiektywizmem.

Skarżący są organizacjami społecznymi (izbą gospodarczą oraz stowarzyszeniem).

Zgodnie z regulacjami ich statutów [art.5 ust.1 i ust.13, art.7 ust.1-4 statutu OIGOSK oraz §7 pkt.2 i pkt.10, §9, §10, §11 statutu SOSK] - zrzeszającymi i reprezentującymi interesy swoich członków tj.

- przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców,
- instruktorów nauki jazdy,
- obywateli, którzy jako członkowie wspierają utożsamiają się z celami statutowymi i wspierają działalność

Celami statutowymi w/w organizacji społecznych jest również działalność na rzecz **ochrony praw konsumentów** i praw **osób szkolonych**, dlatego jako przykładowe załączam fotografie wniosku / upoważnienia skarżących do działania w imieniu niektórych osób szkolonych, a wszystkie oryginały przekażę, prześlę do sądu.

Wysokość opłat za egzamin, w tym także brak jej zróżnicowania w przypadku prowadzenia egzaminu praktycznego pojazdem WORD lub pojazdem innego dysponenta, w tym będącego we władaniu ośrodka szkolenia kierowców udostępnianego w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, **niewątpliwie godzi w konkretny i indywidualny interes majątkowy skarżących**, a ściślej – w interesy prawne członków zrzeszonych w skarżących organizacjach społecznych, a także w interesy prawne **nierzyszonych konsumentów** w tym **osób szkolonych**, których ochrona praw jest również celem statutowej działalności skarżących.

Określenie w zaskarżonej uchwale wysokości opłaty egzaminacyjnej w zawyżonej wysokości, **bez uwzględnienia niższych kosztów rzeczowych** związanych z przeprowadzaniem egzaminu z wykorzystaniem pojazdu niepozostającego w dyspozycji WORD (a będącego własnością ośrodka szkolenia kierowców) godzi w uprawnienie członków skarżących do uwzględnienia tychże niższych kosztów wynikające z przepisu prawa materialnego – art. 56a ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami.

W związku z faktem, iż zaskarżona uchwała weszła w życie i opłaty w wysokości nią ustalonej **są faktycznie pobierane** – nie ulega wątpliwości iż interes prawny i uprawnienia osób reprezentowanych przez skarżących zostały faktycznie naruszone przez zapisy zaskarżonej uchwały.

Dodatkowo nadmienić należy, że legitymacja skargowa w przypadku skargi wnoszonej na podstawie art.90 nie została ograniczona do określonej kategorii podmiotów, np. do osób fizycznych. Przyjęte rozwiązanie oznacza również, iż uprawnienie do wniesienia skargi nie jest ograniczone tylko do osób tworzących daną wspólnotę terytorialną i mających miejsce zamieszkania lub siedzibę na terenie danej jednostki samorządowej, ale obejmuje każdego, czyj interes prawny lub uprawnienie zostało naruszone. W orzecznictwie kwestię zakresu legitymacji skargowej ujmuje się szeroko. Przykładowo, w postanowieniu z dnia 28 września 1999 r., IV SA 1733/97, LEX nr 48250, NSA przyjął możliwość wniesienia na podstawie art. 101 u.s.g. (analogicznie art. 90 u.s.w.) skargi np. przez jednostkę samorządu terytorialnego.

Podmiotami uprawnionymi do wniesienia skargi do sądu administracyjnego na akty prawa miejscowego organów samorządu województwa są także: prokurator, Rzecznik Praw Obywatelskich oraz organizacja społeczna (art. 50 § 1 p.p.s.a.), a w doktrynie przyjmuje się, iż legitymacja tych podmiotów nie jest uzależniona od spełnienia przesłanek materialnoprawnych, gdyż składają skargi w sprawach dotyczących interesów innych osób (por. A. Faruga [w:] *Ustawa o samorządzie województwa. Komentarz*, red. B. Dolnicki, Warszawa 2012, art. 90, art. 91).

Odnosząc się do odpowiedzi na skargę z 16 maja 2023 podnoszę i wskazuję jn.

1. Obszerny wywód zamieszczony w odpowiedzi na skargę jest oparty na **falszywej tezie** jakoby SWZ nie posiadał delegacji ustawowej do różnicowania opłat za poszczególne kategorie prawa jazdy, cyt.

str.3

„Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego rozpoznając wniosek Skarżących wyjaśnił ..., że treść przepisu art. 56a ust.1 i ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami nie upoważnia Organu do wprowadzenia w drodze uchwały zasad obejmujących zwolnienia z opłat, różnicowania ich lub wprowadzania ulg dla poszczególnych grup osób.”

W konsekwencji w/w błędnej interpretacji, cyt.

„Organ wskazuje, iż Skarżący wnieśli o stwierdzenie nieważności w/w uchwały w zakresie, którego zaskarżona uchwała nie reguluje.”

str.7

„Zdaniem Organu ani tak sformułowany zarzut, ani wniosek nie zasługuje na uwzględnienie, albowiem nie sposób stwierdzić nieważności zapisów, których nie ma, i to wyłącznie z uwagi na brak ustawowej delegacji do ich ustanowienia”

Zdaniem skarżących delegacją ustawową dla SWZ do różnicowania opłat za egzaminy w poszczególnych kategoriach uprawnień do kierowania pojazdami w zależności od ponoszonych wydatków (kosztów) rzeczowo – osobowych jest właśnie przepis art.56a ust.2 Ustawy z 5 stycznia 2011 o kierujących pojazdami /dalej uokp/.

SWZ skarżoną uchwałą ustalił opłaty za egzaminy państwowe na prawo jazdy prowadzone w województwie zachodniopomorskim w ustawowej maksymalnej wysokości - konsekwentnie **ignorując dyspozycję przepisu art.56a ust.2 uokp** obligującą do uwzględnienia faktycznie ponoszonych kosztów.

W okolicznościach ustawowego ograniczenia maksymalnej wysokości opłat egzaminacyjnych stanowiących przez sejmik województwa, w drodze uchwały, vide art.56a ust.1 uokp.

Oczywistym jest, że gdyby Ustawodawca nie wymagał różnicowania wysokości opłat za egzaminy poprzez uwzględnienie ponoszonych kosztów, to w art.56a po prostu nie wyszczególnił by ust.2!

Gdyby hipotetycznie przyjąć za trafne wywody pełnomocnika Organu zamieszczone w odpowiedzi na skargę, to nie znajdujemy żadnych okoliczności, w których SWZ ustalając opłaty miałyby obowiązek uwzględnić faktyczne koszty ponoszone przy prowadzeniu egzaminów państwowych na prawo jazdy.

Tak więc, narracja prezentowana w odpowiedzi na skargę w istocie prowadzi do konkluzji o „martwym” przepisie art.56a ust.2 uokp. Naturalnie taka konkluzja jest absurdalna.

Ewidentnym dowodem na ustalenie przez SWZ w skarżonej uchwale wysokości opłat **bez uwzględnienia identycznego rzeczywistego kosztu prowadzenia egzaminu praktycznego** jest zróżnicowanie opłat w zakresie uprawnienia potwierdzanego wpisem do prawa jazdy **kodu 96**, o którym mowa w art.6 ust.2 uokp i prawa jazdy kat. B+E, vide przywołana poniżej uchwała nr XLI/477/23

**UCHWAŁA NR XLI/477/23
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO**

z dnia 8 marca 2023 r.

w sprawie określenia wysokości opłaty za przeprowadzenie egzaminu państwowego na prawo jazdy albo egzaminu państwowego wymaganego do uzyskania pozwolenia na kierowanie tramwajem


Na podstawie art. 56a ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1212, 1997, 2269, 2328 i 2490 oraz z 2022 r. poz. 655, 1002 i 2589) uchwała się, co następuje:

§ 1. Opłata za przeprowadzenie na obszarze województwa zachodniopomorskiego egzaminu państwowego na prawo jazdy albo egzaminu państwowego wymaganego do uzyskania pozwolenia na kierowanie tramwajem wynosi:

- 1) za przeprowadzenie części teoretycznej egzaminu – 50 zł;
- 2) za przeprowadzenie części praktycznej egzaminu, w zakresie uprawnień prawa jazdy kategorii:
 - a) AM, A1, A2, A, B1, B, C1, D1 lub T albo uprawnienia do kierowania tramwajem – 200 zł,
 - b) B+E, C1+E, C, C+E, D, D+E lub D1+E – 250 zł,
- 3) za przeprowadzenie części praktycznej egzaminu dla osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami w zakresie wskazanym w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami – w wysokości określonej w pkt 2 lit. a.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego.

Wiceprzewodnicząca
Sejmiku Województwa
Zachodniopomorskiego


Teresa Kalina

Jak podnosimy w końcowych akapitach skargi zgodnie z §23 ust.3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 28 czerwca 2019 r. ws egzaminowania osób ubiegającej się o uprawnienie do kierowania pojazdami... Dz. U 2019 poz.1206 z póź, zm. - egzamin osoby ubiegającej się o uzyskanie uprawnienia potwierdzanego wpisem do prawa jazdy **kodu 96**, o którym mowa w art.6 ust.2 uokp **odbywa się na tych samych zasadach co egzamin na prawo jazdy kategorii B+E** i jest prowadzony tym samym zespołem pojazdów, w tym samym wymiarze czasowym i przez egzaminatora o identycznych kwalifikacjach.

Identyczność kosztów rzeczowych i osobowych prowadzenia w/w egzaminów **nie jest sporna** pomiędzy stronami, gdyż potwierdza ją pełnomocnik Organu na str.8 odpowiedzi na skargę, cyt.

„Organ wyjaśnia, że stosownie do treści art.56a ust.1 ustawy o kierujących pojazdami, sejmik województwa może ustalić wysokość opłat w granicach ich wysokości określonych dla poszczególnych kategorii prawa jazdy. Sejmik nie może przekroczyć wartości wynikających z tego przepisu. W związku z tym, że ustawodawca zastrzegł w przepisach delegacyjnych wysokość maksymalnych opłat jakie organ stanowiący prawo może przyjąć, a kategoria prawa jazdy B+E stanowi oddzielną kategorię uprawnień wynikającą z art. 6 ust 1 pkt 12 ustawy o kierujących, od uprawnienia kat. B z kodem 96 stanowiące jedynie rozszerzenie uprawnień kat. B prawa jazdy - art. 6 ust 1 pkt 6 lit. c tej ustawy - organ nie mógł zrównoważyć opłat za przeprowadzanie tych egzaminów - pomimo tego, że koszty osobowe i rzeczowe tych egzaminów mogą być rzeczywiście podobne lub nawet takie same.”

Oceniamy powyższe wyjaśnienia jako **kompromitację**, albowiem nie ma żadnych przeszkód prawnych, co więcej przepisy art.56a uokp obligują Organ do ustalenia identycznej wysokości opłaty za egzamin praktyczny w zakresie prawa jazdy kat. **B+E** i uprawnienia do kierowania zespołem pojazdów potwierdzanego wpisem do prawa jazdy **kodu 96** – skoro koszty prowadzenia egzaminów w zakresie tych dwóch uprawnień są identyczne!

Wskazujemy, że w innych województwach sejmiki ustanowiły identyczną wysokość opłaty za egzaminy tych w/w dwóch uprawnień do kierowania pojazdami.

Na dowód czego przywołujemy teksty uchwał sejmików kilku innych województw.



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 9 marca 2023 r.

Poz. 3051

Podpisany przez:
Ewa Rogantia-Miękiszka-Kapusta
Data: 2023-03-09 13:14:00

UCHWAŁA NR 34/23 SEJMIKU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

z dnia 28 lutego 2023 r.

w sprawie wysokości opłaty za przeprowadzenie egzaminu państwowego wymaganego do uzyskania prawa jazdy odpowiedniej kategorii

Na podstawie art. 56a ust. 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1212, z późn. zm.¹⁾) - uchwała się, co następuje:

§ 1. Ustala się wysokość opłaty za przeprowadzenie przez wojewódzkie ośrodki ruchu drogowego będące wojewódzkimi osobami prawnymi Województwa Mazowieckiego:

- 1) części teoretycznej egzaminu państwowego wymaganego do uzyskania prawa jazdy w zakresie uprawnień każdej kategorii - w wysokości 50 zł;
- 2) części praktycznej egzaminu państwowego wymaganego do uzyskania prawa jazdy w zakresie uprawnień kategorii:
 - a) AM, A1, A2, A, B1, B, C1, D1 lub T albo uprawnienia do kierowania tramwajem – w wysokości 200 zł,
 - b) B96, B+E, C1+E, C, C+E, D, D+E lub D1+E - w wysokości 250 zł.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Mazowieckiego.

§ 3. Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego i wchodzi w życie 1 kwietnia 2023 roku.

Przewodniczący Sejmiku Województwa
Mazowieckiego

Ludwik Rakowski



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 3 marca 2023 r.

Poz. 1256

Elektronicznie podpisany przez:
Krzysztof Stankiewicz
Data: 03.03.2023 15:17:36

UCHWAŁA NR XLIX/688/2023 SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

z dnia 27 lutego 2023 r.

w sprawie wysokości opłat za przeprowadzenie egzaminu państwowego na prawo jazdy

Na podstawie art. 18 pkt 1 i pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r., poz. 2094) i art. 56a ust. 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1212 z późn. zm.¹⁾) Sejmik Województwa Podlaskiego uchwała, co następuje:

§ 1. Ustala się wysokość opłat za przeprowadzenie egzaminu państwowego na prawo jazdy pobieranych przez wojewódzkie ośrodki ruchu drogowego będące wojewódzkimi osobami prawnymi Województwa Podlaskiego w wysokości:

- 1) za część teoretyczną egzaminu państwowego – 50 zł;
- 2) za część praktyczną egzaminu państwowego dla prawa jazdy kategorii:
 - a) AM, A1, A2, A, B1, B, C1, D1 lub T - 200 zł,
 - b) B96, B+E, C1+E, C, C+E, D, D+E lub D1+E - 250 zł.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podlaskiego.

§ 3. Uchwała podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 kwietnia 2023 r.

Przewodniczący Sejmiku
Bogusław Dębski

UCHWAŁA NR LII / 1074 / 23
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO

z dnia 2 lutego 2023 r.

**w sprawie określenia wysokości opłat za przeprowadzenie
egzaminu państwowego na terenie województwa dolnośląskiego**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094), art. 56a ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1212 z późn. zm.¹⁾) uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Określa się wysokość następujących opłat za przeprowadzenie egzaminu państwowego na terenie województwa dolnośląskiego:


- 1) 50 zł - za przeprowadzenie części teoretycznej egzaminu w zakresie uprawnień każdej kategorii prawa jazdy;
- 2) 200 zł - za przeprowadzenie części praktycznej w zakresie uprawnień prawa jazdy kategorii AM, A1, A2, A, B1, B, C1, D1 lub T albo uprawnienia do kierowania tramwajem;
- 3) 250 zł - w zakresie uprawnień prawa jazdy kategorii B+E, C1+E, C, C+E, D, D+E lub D1+E.

2. Za przeprowadzenie części teoretycznej egzaminu państwowego dla osób ubiegających się o uprawnienie do kierowania tramwajem pobiera się opłatę, o której mowa w ust. 1 pkt 1.

3. Za przeprowadzenie części praktycznej egzaminu państwowego dla osób ubiegających się o uprawnienie wynikające z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (kod 96) pobiera się opłatę, o której mowa w ust. 1 pkt 3.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Dolnośląskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi z dniem 1 kwietnia 2023 r. po ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego.

Przewodniczący
Sejmiku Województwa Dolnośląskiego

Andrzej Jaroch

- 2.** Zdaniem skarżących **nieakceptowalne są i nie można uznać za racjonalne** wyjaśnień i prawnie uzasadnionego podejścia Organu dotyczących uwzględniania ogólnych kosztów **rzeczowych i osobowych** związanych z przeprowadzaniem egzaminu - kalkulowanych **dla całego Województwa**, a nie dla poszczególnych kategorii uprawnień, cyt. fragment odpowiedzi na str.6

„Organ ustalając wysokość opłat za przeprowadzenie egzaminów państwowych przy uwzględnieniu kosztów rzeczowych i osobowych związanych z przeprowadzaniem egzaminu - nie ustala opłat na podstawie kosztów organizacji poszczególnych egzaminów, lecz kosztów przeprowadzania egzaminów ogółem. Koszty rzeczowe i osobowe egzaminu kalkulowane są zatem ogólnie dla całego Województwa, nawet jeżeli rzeczywisty koszt egzaminu przeprowadzonego w poszczególnych lokalizacjach ośrodka egzaminowania, porach dnia i roku różni się od siebie. Ustawodawca nie dał podstaw prawnych oraz nie wskazał kryteriów - choćby podstawowych - do określania kosztu jednostkowego konkretnego egzaminu lub kosztu egzaminów w poszczególnych porach roku...”

Albowiem:

- a) Zgodnie z §7 ust.1 Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z 2 października 2002 r. w sprawie szczegółowych warunków gospodarki finansowej wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego /WORD/ oraz szczegółowych warunków ewidencji przychodów i kosztów związanych z działalnością ośrodka. Dz. U z 2002 poz. 1443
§ 7. 1. Ośrodek prowadzi **szczegółową ewidencję przychodów i kosztów odrębnie dla:**
 - 1) działalności związanej z prowadzeniem szkolenia lub **egzaminowaniem** — jako działalności oświatowej;
 - 2) każdej innej niż określona w pkt 1 działalności
- b) WORD-y w tym zachodniopomorskie posiadają dane empiryczne i skuteczne narzędzia informatyczne w postaci Systemu Teleinformatycznego SI WORD firmy PWPW SA Warszawa i użytkowych aplikacji księgowo-finansowych, Zarządzanie Word, WRAP itp. umożliwiającym niewielkim nakładem pracy **wyliczenie i wygenerowanie precyzyjnego jednostkowego kosztu egzaminu państwowego w każdej kategorii uprawnień** do kierowania pojazdami. Jako przykładową załączam tabelę z danymi statystycznymi o egzaminach państwowych wygenerowaną za pomocą Aplikacji Zarządzanie Word.

Podsumowanie

POZ.	Kategoria	TEORETYCZNE							PRAKTYCZNE										
		OGÓŁEM	POZYTYWNE		NEGATYWNE		NIEPRZYSTĄP.		OGÓŁEM	POZYTYWNE		NEGATYWNE						NIEPRZYSTĄP.	
			OGÓŁEM	%	OGÓŁEM	%	OGÓŁEM	%		OG.	%	PLAC	MIASTO	SUMA	PLAC %	MIASTO %	SUMA %	OGÓŁ.	%
1	A	307	221	76,47%	68	23,53%	18	5,86%	377	148	39,36%	201	27	228	53,46%	7,18%	60,64%	1	0%
2	A1	53	26	52%	24	48%	3	5,66%	52	18	36%	24	8	32	48%	16%	64%	2	4%
3	A2	73	49	68,06%	23	31,94%	1	1,37%	97	31	33,33%	58	4	62	62,37%	4,3%	66,67%	4	4%
4	AM	86	34	40,96%	49	59,04%	3	3,49%	71	33	46,48%	25	13	38	35,21%	18,31%	53,52%	0	0%
5	B	10649	5030	49,8%	5071	50,2%	548	5,15%	19205	4298	22,75%	6000	8596	14596	31,76%	45,5%	77,25%	311	2%
6	B+E	0	0	0%	0	0%	0	0%	268	130	48,87%	94	42	136	35,34%	15,79%	51,13%	2	1%
7	B1	11	5	45,45%	6	54,55%	0	0%	9	5	55,56%	0	4	4	0%	44,44%	44,44%	0	0%
8	C	888	532	61,72%	330	38,28%	26	2,93%	1029	479	47,15%	297	240	537	29,23%	23,62%	52,85%	13	1%
9	C+E	0	0	0%	0	0%	0	0%	878	374	43,54%	329	156	485	38,3%	18,16%	56,46%	19	2%
10	D	127	105	84%	20	16%	2	1,57%	110	72	66,67%	12	24	36	11,11%	22,22%	33,33%	2	2%
11	T	133	46	36,8%	79	63,2%	8	6,02%	133	37	28,03%	67	28	95	50,76%	21,21%	71,97%	1	1%
SUMA		12327	6048	51,61%	5670	48,39%	609	4,94%	22229	5625	25,72%	7107	9142	16249	32,49%	41,79%	74,28%	355	2%

System WORD, (c) PWPW S.A.

Data: od 2017-01-01 do 2017-10-31, wszystkie podejścia

Dotyczy: ZORD Koszalin	Numer raportu: 0090042017	Strona 8/8
Wydrukowano z: ZORD Koszalin	Data wydruku: 2017-11-23 10:22:32	
Aplikacja: Zarządzanie WORD v.3.54.1027.3	Operator, stacja: 61002, 0061S003	

- c) Uwzględnianie przy ustalaniu opłat za egzaminy **uogólnionych kosztów** rzeczowych i osobowych związanych z przeprowadzaniem egzaminu państwowego na prawo jazdy **skutkuje rażąco niesprawiedliwością społeczną!** Przykładowo wskazuję na **ogromne dysproporcje kosztów** prowadzenia egzaminów praktycznych przy ustaleniu skarżoną uchwałą identycznej opłaty:
- Wynikające z dużych różnic wymiaru czasowego tj. przez ok. **10 min** kat. AM w porównaniu do ok. **40 min** kat. B pr. jazdy, vide przywołaną poniżej tabelę nr 8 określającą mim czas trwania egzaminu w ruchu drogowym. W konsekwencji rodzice 14 letniej młodzieży wnosząc opłatę 200PLN za kat. AM opłacają wyższe koszty egzaminów innych kategorii prawa jazdy.
 - Wynikające z prowadzenia egzaminów w zakresie prawa jazdy kat. B1, C1, C1+E, D1, D1+E pojazdem innego niż WORD dysponenta, gdyż ośrodki egzaminowania nie mając obowiązku prawnego **nie posiadają pojazdów** spełniających wymogi do prowadzenia egzaminów w tych kategoriach, co dokumentujemy na str.4 skargi.

Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 28 czerwca 2019 r. w sprawie egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez egzaminatorów oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach Dz. U 2019 poz. 1206 z póź. zmianami.

§ 23 ust.1 pkt.2 lit. b Część praktyczna egzaminu państwowego polega na wykonaniu w ruchu drogowym, zgodnie z przepisami ruchu drogowego i techniką kierowania pojazdem, zadań egzaminacyjnych w czasie nie krótszym niż określono w tabeli nr 8 załącznika nr 2 do rozporządzenia

Tabela nr 8

Poz.	Rodzaj uprawnień	Minimalny czas trwania jazdy w ruchu drogowym [min]
1	Prawo jazdy kategorii:	
	AM,	10
	A1, A2, A, B+E, T,	25
	B1, B,	40
2	C1, C1+E, C, C+E, D1, D1+E, D, D+E.	45
	Pozwolenie	35

Wysoki Sądzie wskazując na powyższe mamy nadzieję, że Sąd:

- nie podzieli tez i poglądów prezentowanych w odpowiedzi na skargę, w tym szczególnie opinii pełnomocnika Organu, iż SWZ przy stanowieniu aktów prawa miejscowego nie ma obowiązku stosowania kryterium sprawiedliwości społecznej -zaprezentowanego na str.7 odpowiedzi, cyt. fragment.
*„W ocenie Organu powołany przepis (art.8) Kodeksu postępowania administracyjnego nie miał zastosowania w procesie tworzenia prawa miejscowego. Zakres zastosowania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego określają jego przepisy art.1 i art.2. Proces prawotwórczy nie podlega regułom postępowania administracyjnego, stąd zarzut ten jest chybiony i nieuzasadniony.
Powierzenie sejmikowi województwa uprawnień np. związanych z możliwością różnicowania kosztów egzaminów państwowych na prawo jazdy z uwagi na kryterium sprawiedliwości społecznej, musiałoby się odbyć w drodze przyjęcia przez prawodawcę wyraźnych przepisów kompetencyjnych.”*
- obiektywnie rozważy wskazane mankamenty i uwzględni skargę.

Proszę aby korespondencję w niniejszej sprawie Sygn. Akt IISA/Sz 453/23 przesyłano na skrzynkę ePUAP ID: **OIGOSK1/skrytka**

z poważaniem

Roman Stencel, podpis elektroniczny

W załączeniu:

1. Statut OIGOSK,
2. Statut SOSK.
3. Przykładowe fotografie wniosku / upoważnienia szt.2 (poniżej)

Koszalin

10.04.2023

Miejscowość, data

Ja, Marek Piśrowski, w związku z naruszeniem mojego interesu prawnego uchwałą Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego nr XLI/477/23 z 08.03.2023 r. poprzez

obciążenie mnie zawyżoną opłatą za egzamin na prawo jazdy kategorii B+E pojazdem niepozostającym w dyspozycji WORD (tj. w sposób sprzeczny z dyspozycją art. 56a ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami), niniejszym:

upoważniam Ogólnopolską Izbę Gospodarczą Ośrodków Szkolenia Kierowców z/s w Koszalinie oraz Stowarzyszenie Ośrodków Szkolenia Kierowców z/s w Szczecinie do zaskarżenia uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego nr XLI/477/23 z 08.03.2023 r. oraz reprezentowanie mnie (mojego interesu) we wszystkich postępowaniach administracyjnych oraz sądownoadministracyjnych związanych z zaskarżeniem ww. uchwały.

Wniosek o podjęcie przez ww. organizacje działań na moją rzecz uzasadniam regulacjami art. 5 pkt 13 i pkt 18 Statutu OIGOSK oraz § 7 pkt 2 i 10 Statutu SOSK.

Piśrowski

czytelny podpis

04240403314

PeSEL

Koszalin

14.04.2023

Miejscowość, data

Ja, Adam Grześkowiak, w związku z naruszeniem mojego interesu prawnego uchwałą Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego nr XLI/477/23 z 08.03.2023 r. poprzez

obciążenie mnie zawyżoną opłatą za egzamin na prawo jazdy kategorii B pojazdem niepozostającym w dyspozycji WORD (tj. w sposób sprzeczny z dyspozycją art. 56a ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami), niniejszym:

upoważniam Ogólnopolską Izbę Gospodarczą Ośrodków Szkolenia Kierowców z/s w Koszalinie oraz Stowarzyszenie Ośrodków Szkolenia Kierowców z/s w Szczecinie do zaskarżenia uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego nr XLI/477/23 z 08.03.2023 r. oraz reprezentowanie mnie (mojego interesu) we wszystkich postępowaniach administracyjnych oraz sądownoadministracyjnych związanych z zaskarżeniem ww. uchwały.

Wniosek o podjęcie przez ww. organizacje działań na moją rzecz uzasadniam regulacjami art. 5 pkt 13 i pkt 18 Statutu OIGOSK oraz § 7 pkt 2 i 10 Statutu SOSK.

Adam Grześkowiak

czytelny podpis

03301309035

PeSEL