

**Polska Agencja Nadzoru Audytowego**

01-217 Warszawa ul. Kolejowa 1

ePUAP ID: **PANA** /Skrytka ESP

W imieniu Zarządu OIGOSK zwracam się z uprzejmą prośbą o wdrożenie postępowania sprawdzająco - kontrolnego w przedmiocie rzetelności, zgodności z prawem i przestrzegania zasad etyki zawodowej **treści sprawozdań z badania** Rocznych sprawozdań finansowych Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Częstochowie za 2018r i 2019r dalej zwanego WORD - sporządzonych przez Panią **Zofię Skowron** biegłą rewident nr 5342.

**uzasadnienie**

Uważamy, że Pani **Zofia Skowron** w sprawozdaniach sporządzonych **28 lutego 2019 i 3 lutego 2020 potwierdziła nieprawdę** poprzez zamieszczenie w w/w sprawozdaniach wzmianki o treści cyt. " **Naszym zdaniem, załączone sprawozdanie finansowe jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi WORD przepisami prawa i statutem WORD**", vide poniższe fotografie stosownych fragmentów sprawozdań z badania.

**mgr Zofia Skowron**  
**Biuro Biegłych Rewidentów „REWIZ”**  
**ul. Cystersów 12/39**  
**31-553 KRAKÓW**  
podmiot uprawniony do badania sprawozdania finansowego  
Nr ewid. 2703  
Adres do korespondencji: ul. Dzwonowa 303 nr 4, 42-300 Myszków

**SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA  
ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO**

**Dla Zarządu Województwa Śląskiego**

**Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego**

**Opinia**

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego sprawozdania finansowego Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Częstochowie z siedzibą w Częstochowie, ul. Hallera 1, które zawiera:

1. bilans sporządzony na dzień 31.12.2018 r., który po stronie aktywów i pasywów wykazuje sumę ..... 12 975 983,57 zł
2. rachunek zysków i strat za okres od 1.01.2018 r. do 31.12.2018 r. wykazujący zysk netto w wysokości ..... 99 734,08 zł
3. zestawienie zmian w kapitale własnym za rok obrotowy od 1.01.2018 r. do 31.12.2018 r. wykazujące zwiększenie stanu kapitału o kwotę ..... 7 844,51 zł
4. rachunek przepływów pieniężnych za rok obrotowy od 1.01.2018 r. do 31.12.2018 r. wykazujący zmniejszenie stanu środków pieniężnych o kwotę ..... 390 822,69 zł
5. informację dodatkową zawierającą wprowadzenie do sprawozdania finansowego i dodatkowe informacje i objaśnienia za rok obrotowy zakończony w dniu 31.12.2018 r.

Naszym zdaniem, załączone sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego (dalej WORD) na dzień 31 grudnia 2018 r. oraz jego wyniku

finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy z dn. 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – Dz. U. z 2018 r., poz. 395 z późniejszymi zmianami) oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości.

- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi WORD przepisami prawa oraz statutem WORD.
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 Ustawy o rachunkowości.

**SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA  
ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO**

**Dla Zarządu Województwa Śląskiego**

**Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego**

**Opinia**

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego sprawozdania finansowego Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Częstochowie ul. Hallera 1, które składa się z:

1. bilansu sporządzonego na dzień 31.12.2019 r., który po stronie aktywów i pasywów wykazuje sumę ..... 12 054 430,94 zł
2. rachunku zysków i strat za okres od 1.01.2019 r. do 31.12.2019 r. wykazującego stratę netto w wysokości ..... 765 576,59 zł
3. zestawienia zmian w kapitale własnym za rok obrotowy od 1.01.2019 r. do 31.12.2019 r. wykazującego spadek kapitału o kwotę ..... 813 229,76 zł
4. rachunku przepływów pieniężnych za rok obrotowy od 1.01.2019 r. do 31.12.2019 r. wykazującego zmniejszenie stanu środków pieniężnych o kwotę ..... 1 334 514,96 zł
5. informacji dodatkowej zawierającej wprowadzenie do sprawozdania finansowego i dodatkowe informacje i objaśnienia za rok obrotowy zakończony w dniu 31.12.2019 r.

Naszym zdaniem, załączone sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Częstochowie ( dalej WORD ) na dzień 31 grudnia 2019 r. oraz jego wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy z dn. 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – Dz. U. z 2019 r., poz. 351 z późniejszymi zmianami) oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi WORD przepisami prawa, oraz statutem WORD,
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 Ustawy o rachunkowości.

Tak ogólnie sformułowane oświadczenie oznacza, że biegła rewident zbadala i potwierdza zgodność Roczne sprawozdanie finansowe WORD Częstochowa ze **wszystkimi obowiązującymi przepisami prawa dotyczącymi gospodarki finansowej** tj. również z:

- 1) §6 statutu WORD Częstochowa [http://bip.word.czyst.pl/system/obj/1090\\_Statut\\_2017.pdf](http://bip.word.czyst.pl/system/obj/1090_Statut_2017.pdf)



## § 6

1. Ośrodek prowadzi samodzielną gospodarkę finansową na zasadach określonych w ustawie z dnia 20 czerwca 1997 roku Prawo o ruchu drogowym oraz na podstawie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 października 2002 r. w sprawie szczegółowych warunków gospodarki finansowej wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego oraz szczegółowych warunków ewidencji przychodów i kosztów związanych z działalnością ośrodka, a także zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości i ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

2) art.119 ust.3 pkt.4 Ustawy z 20.06.1997 prawo o ruchu drogowym

**Art. 119.** 1. Ośrodek prowadzi samodzielną gospodarkę finansową na zasadach określonych w niniejszej ustawie.

2. Przychodami ośrodka są:

- 1) wpływy z wykonywania zadań, o których mowa w art. 117 ust. 1;
- 2) wpływy z wykonywania innych zadań z zakresu bezpieczeństwa ruchu drogowego;
- 3) wpływy z działalności, o której mowa w art. 117 ust. 3.

3. Ośrodek ponosi koszty z tytułu:

- 1) bieżącego utrzymania ośrodka;
- 2) wykonywania zadań, o których mowa w art.117 ust. 1;
- 3) inwestycji związanych z działalnością ośrodka, o której mowa w art.117;
- 4) **działań na rzecz poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego na obszarze województwa, w szczególności na popularyzację zasad ruchu drogowego i podnoszenie kultury jazdy kierowców, na które ośrodek przeznaczają pozostałe wolne środki, niewykorzystane z tytułów, o których mowa w pkt 1-3.**

4. (uchylony).

5. Ośrodek może zaciągać kredyty, za zgodą zarządu województwa, na zasadach ogólnych.

6. Składniki majątkowe nabyte w ramach pierwszego wyposażenia ośrodka tworzą jego fundusz założycielski.

7. Ośrodek prowadzi odrębnie ewidencję przychodów i kosztów związanych z prowadzeniem szkolenia lub egzaminowaniem jako działalnością oświatową i odrębnie dla każdej innej działalności.

Jednoznacznie wskazującego, że wydatki WORD Częstochowa na rzecz **poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego** powinny **być księgowane w koszty** o ile inne przepisy szczegółowe na to nie pozwalają np. dotyczące amortyzacji środków trwałych.

3) wydanego na podstawie art.121 pkt.1 uprd Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 października 2002 roku w sprawie szczegółowych warunków gospodarki finansowej wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego oraz szczegółowych warunków ewidencji przychodów i kosztów związanych z działalnością ośrodka (Dz.U. z 2002r. nr 176, poz. 1443) – wydatki na rzecz **poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego, które na podstawie odrębnych przepisów nie mogą być księgowane w koszty**, np. wydatek na inwestycję księguje się w koszty w formie amortyzacji.

4) art.30 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r o finansach publicznych.

Oczywistą wydaje się być troska każdego organu nadzoru do ujednoczenia księgowania operacji finansowych działalności statutowej, chociażby dla potrzeb obiektywnej oceny porównawczej efektywności gospodarowania i zarządzania nadzorowanymi trzema WORD-ami o identycznych kompetencjach statutowych. Tymczasem Zarząd Województwa Śląskiego nie posługuje się takimi narzędziami obiektywnej oceny porównawczej. Albowiem dane prezentowane w poniższym zestawieniu dowodzą, że WORD-y **Katowice** i **Bielsko-Biała** księgują wydatki na BRD w **koszty** tj. zgodnie z dyspozycją art.119 ust.3 pkt.4 uprd. Natomiast WORD Częstochowa za akceptacją organu nadzoru finansuje pozainwestycyjne wydatki na BRD z **Funduszu Zapasowego**.

WORD <b>Częstochowa</b>	2017	2018	2019
Kapitał (fundusz) własny	12 117 946,60	12 125 791,11	11 312 561,35
Kapitał (fundusz) Zapasowy	<b>10 407 238,08</b>	<b>10 521 278,84</b>	<b>10 605 012,92</b>
Zysk (strata) netto	234 040,76	99 734,08	-765 576,53
suma KZ+Z	10 641 278,84	10 621 012,92	9 839 436,33
wydatki BRD <b>F. Zapas</b>	<b>87 735,60</b>	<b>91 889,57</b>	<b>47 653,17</b>
wydatki BRD w <b>Koszty</b>	0,00	0,00	0,00
WORD <b>Bielsko-Biała</b>	2017	2018	2019
Kapitał (fundusz) własny	16 087 157,69	16 431 889,88	16 616 449,22
Kapitał (fundusz) Zapasowy	<b>15 601 074,59</b>	<b>16 087 157,68</b>	<b>16 431 889,89</b>
Zysk (strata) netto	486 083,10	344 732,20	184 559,33
suma KZ+Z	16 087 157,69	16 431 889,88	16 616 449,22
wydatki BRD <b>F. Zapas</b>	0,00	0,00	0,00
wydatki BRD w <b>Koszty</b>	<b>137 850,12</b>	<b>127 563,67</b>	<b>75 174,99</b>
WORD <b>Katowice</b>	2016	2017	2019
Kapitał (fundusz) własny	<b>54 650 302,55</b>	<b>55 052 553,43</b>	<b>55 570 440,82</b>
Kapitał (fundusz) Zapasowy	<b>41 265 843,09</b>	<b>43 438 009,36</b>	<b>43 873 158,32</b>
Zysk (strata) netto	2 172 166,27	44 873,41	529 862,72
suma KZ + Z	43 438 009,36	43 482 882,77	44 403 021,04
wydatki BRD <b>F. Zapas</b>	0,00	0,00	0,00
wydatki BRD w <b>Koszty</b>	<b>558 912,56</b>	<b>506 938,35</b>	<b>251 408,39</b>

Zwróciliśmy się o stosowne wyjaśnienia do **Dyrektora** WORD Częstochowa oraz **Zarządu Województwa** Śląskiego jako organu nadzorującego i zatwierdzającego Roczne Sprawozdanie Finansowe WORD Częstochowa.

W odpowiedziach:

Dyrektora WORD Częstochowa Pana **Tadeusza Taranka**, pismo z 16 czerwca 2020,



**Wojewódzki Ośrodek  
Ruchu Drogowego w Częstochowie**  
42-200 Częstochowa, ul. Hallera 1  
Tel. 34 361 60 01, 34 36160 09, fax. 34361 65 38  
[www.word.czest.pl](http://www.word.czest.pl), e-mail sekretariat@word.czest.pl

Częstochowa, 16.06.2020 r.

Sz.P.

Roman Stencel

Prezes Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Ośrodków  
Szkolenia Kierowców

W odpowiedzi na pismo z dnia 10 czerwca 2020 r. w związku z wnioskiem o informację publiczną z 16 marca 2020 r. Informujemy, że WORD Częstochowa przesłał wszystkie informacje objęte Pana wnioskiem w dniu 30.03.2020 roku.

Ponadto informujemy, że Ośrodek stosuje przyjęte rozwiązania rachunkowe zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności wynikającymi z:

- art. 4, ust 1, 4, 4a ustawy z 29 września 1994r. o rachunkowości;
- § 5, ust.2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 2 października 2002 r. w sprawie szczegółowych warunków gospodarki finansowej wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego oraz szczegółowych warunków ewidencji przychodów i kosztów związanych z działalnością ośrodka;
- art.119 ust.1 ustawy z 20 czerwca 1997r. prawo o ruchu drogowym;
- art.119 ust.3, pkt 4 ze szczególnym uwzględnieniem zwrotu: „... na które przeznaczają pozostałe wolne środki, niewykorzystane z tytułów, o których mowa w pkt 1-3;
- § 6 ust 4 Statutu WORD Częstochowa,

co potwierdzają coroczne sprawozdania z badania sprawozdań finansowych jednostki przeprowadzane przez biegłych rewidentów a także wyniki kontroli przeprowadzane przez instytucje zewnętrzne (m.in. UM, NIK i inni zewnętrzni audytorzy).

**DYREKTOR**  
  
mgr Tadeusz Taranek





Katowice, 25 czerwca 2020 roku  
KT-RF.1431.5.2020.RUP  
KT-RF.KW-00207/20  
Rip-161/20

Roman Stencel  
Prezes Ogólnopolskiej Izby  
Gospodarczej  
Ośrodków Szkolenia Kierowców  
Koszalin

### Dotyczy wniosku o udzielenie informacji publicznej

W związku z Pana wnioskiem z dnia 19 czerwca 2020 roku obejmującym wniosek złożony na podstawie art. 221 §1 oraz art. 241-242 Kodeksu postępowania administracyjnego w sprawie księgowania wydatków na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz wniosek o udostępnienie informacji publicznej, dotyczącego Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Częstochowie wyjaśniam jak niżej:

#### Ad I

Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Częstochowie jako wojewódzka osoba prawna prowadzi samodzielnie gospodarkę finansową, a § 6 ust. 1 Statutu Ośrodka określa zasady gospodarki finansowej i sprawozdawczości ośrodka. Zarząd Województwa Śląskiego, będąc organem nadzoru w stosunku do wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, zatwierdza sprawozdania finansowe, które uprzednio poddane są badaniu przez biegłego rewidenta, który sporządza opinię z przeprowadzonego badania. Biegły rewident po przeprowadzonym badaniu sprawozdania finansowego za 2019 rok WORD Częstochowa wyraził opinię, że zbadane sprawozdanie finansowe obejmujące dane liczbowe i objaśnienia słowne:

1. **przekazują rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej WORD Częstochowa na dzień 31.12.2019 r. oraz jego wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy o rachunkowości i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,**
  2. **jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi WORD przepisami prawa oraz statutem WORD Częstochowa,**
  3. zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy o rachunkowości.
- Podobna opinia była wyrażana w sprawozdaniach za poprzednie lata.

#### Ad II

Zgodnie ze Statutem, Dyrektor Ośrodka do 15 lutego każdego roku przedkłada Zarządowi Województwa do zatwierdzenia propozycję podziału zysku netto określonego wstępnie na podstawie sprawozdania finansowego na części przeznaczony na inwestycje oraz na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego. Tak podzielony zysk za rok poprzedni znajduje odzwierciedlenie w szczegółowych planach wydatków Ośrodka na inwestycje oraz na poprawę brd w roku bieżącym.

Ponieważ WORD w Częstochowie za 2019 rok wykazał stratę netto,

MARSZAŁEK  
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Jakub Chełstowski

Urząd Marszałkowski  
Województwa Śląskiego  
ul. Ligonia 48  
40-037 Katowice

TELEFON +48 34 80 78 890  
FAXS +48 34 80 78 890

marszol@slaskie.pl  
slaskie.pl  
powstania.slaskie.pl

- wskazano na **pozytywne rekomendacje opinii z badań Rocznych Sprawozdań Finansowych** Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Częstochowie, w których biegła rewident jednoznacznie potwierdza zgodność sprawozdań finansowych z obowiązującymi WORD przepisami prawa i statutem – jednocześnie nie wskazując powodów i przepisów, które uzasadniałyby nie zastosowanie się do dyspozycji ustawowej art.119 ust.3 pkt.4 Ustawy prawo o ruchu drogowym, którego obowiązek przestrzegania wynika również wprost z §6 ust.1 Statutu WORD!

Dlatego 2 lipca br. poprosiliśmy o **wyjaśnienia** autorkę w/w opinii - biegłą rewident Panią Zofię Skowron, na które oczekiwaliśmy ok. **7 tygodni**.

**From:** rewiz@rewiz.pl [mailto:rewiz@rewiz.pl]

**Sent:** Saturday, **August 22, 2020** 2:30 PM

**To:** oigosk@izbaosk.eu

**Subject:** Stanowisko w sprawie wydatków na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego

Dzień dobry Panu.

Przedstawiam Panu moje stanowisko w sprawie zasad księgowania wydatków na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Art.119 ust.3 pkt.4 Ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym stanowi, że ośrodek **ponosi koszty** z tytułu działań na rzecz **poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego**, na które przeznacza pozostałe wolne środki, niewykorzystane z tytułów:

- bieżącego utrzymania ośrodka,
- z tytułów o których mowa w art.117 ust.1,
- inwestycji związanych z działalnością ośrodka.

Zwracam uwagę na zapis art.119 ust.3 pkt.3, że ośrodek ponosi koszty z tytułu inwestycji, który nie może być traktowany jako pozwolenie na odnoszenie w koszty wydatków inwestycyjnych, gdyż wydatki te są księgowane na kontach środków trwałych.

Przez analogię, wydatki na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego nie mogą być odnoszone w koszty, gdyż ośrodek może przeznaczyć na tą poprawę niewykorzystane środki .

Moim zdaniem, niewykorzystane, wolne środki wynikają z podziału zysku i tworzonego z niego funduszu poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Z kolei przepisy § 5 ust.1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 października 2002r. w sprawie szczegółowych warunków gospodarki finansowej wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego oraz szczegółowych warunków ewidencji przychodów i kosztów związanych z działalnością ośrodka stanowią, że fundusz zapasowy tworzy się z wygosparowanych zysków a § 5 ust.2 mówi o przeznaczeniu funduszu zapasowego na finansowanie działalności określonej w art.117 ust.1 i 2 ustawy-Prawo o ruchu drogowym cyt.ust.2 "Ośrodek może wykonywać inne zadania z zakresu bezpieczeństwa ruchu drogowego"

W świetle powyższego, **przepisy prawa nie zostały złamane.**

Z poważaniem Zofia Skowron

**Nie podzielamy** też i konkluzji zamieszczonych w wyjaśnieniach biegłej rewident Pani Zofii Skowron, a nasze stanowisko uzasadniamy w poniższej korespondencji e-mail

**From:** OIGOSK Koszalin [mailto:oigosk@izbaosk.eu]

**Sent:** Sunday, **August 23, 2020** 3:49 PM

**To:** 'rewiz@rewiz.pl'

**Subject:** RE: Stanowisko w sprawie księgowania wydatków na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego

Dzień dobry

Odnosząc się do Pani wyjaśnień oraz konkluzji zamieszczonych w e-mail **Sent:** Saturday, **August 22, 2020** 2:30 PM wskazuję i podnoszę co następuje:

**1)** Zaprezentowane rozumowanie jest właściwe dla stanu prawnego obowiązującego przed dniem 10 luty 2012r, kiedy to **nazwa ust.3** w art.119 Ustawy prawo o ruchu drogowym / dalej uprd/ miała brzmienie, vide załącznik, cyt.

„3. **Rozchodami ośrodka są wydatki** na:

- 1) bieżące utrzymanie ośrodka;
- 2) prowadzenie egzaminów państwowych w zakresie prawa jazdy poszczególnych kategorii i pozwolenia do kierowania tramwajem;
- 3) inwestycje związane z działalnością ośrodka, o której mowa w art. 117;
- 4) poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego na obszarze województwa, w szczególności na popularyzację przepisów o ruchu drogowym i podnoszenie kultury jazdy kierowców, na które ośrodek może przeznaczyć pozostałe wolne środki, niewykorzystane na wydatki, o których mowa w pkt 1-3”.

Naszym zdaniem obowiązująca od 10.02.2012 zmiana brzmienia **nazwy ust.3** w art.119 uprd

„**Ośrodek ponosi koszty z tytułu.**” ma na celu:

- zapobieżenie generowania ujemnego rocznego wyniku finansowego (**straty**) z powodu ponoszenia wydatków na poprawę BRD w stopniu przekraczającym dochody z bieżącej działalności ośrodka,
- ochronę funduszu zapasowego (rezerwowego) aby było zapewnione funkcjonowanie ośrodka egzaminowania w nieprzewidywalnych, zaskakujących okolicznościach wystąpienia znaczącego spadku przychodu spowodowanego ograniczeniami działalności ustawowej, np. z powodu ogłoszenia stanu pandemii koronawirusa SARS-CoV-2.

**2) Inwestycje** – w rozumieniu i brzmieniu nadanym Ustawą o rachunkowości (vide art.3 ust.1 pkt. 12,17 i 18) to **aktywa** wykorzystywane przez jednostkę w celu osiągnięcia z nich korzyści ekonomicznych... lub **innych pożytków**. Z kolei Aktywa, to również **aktywa finansowe (pieniężne)**. W świetle tych definicji większość ustawowej działalności ośrodka to inwestycje, które powinny być ujawnione w księgach rachunkowych jako koszty działalności. Oczywiście niektórych inwestycji nie można księgować w koszty bieżącej działalności, bo zabraniają tego przepisy szczegółowe np. dotyczące amortyzacji środka trwałego, którego wartość początkową księguje się w koszty w precyzyjnie określonym przedziale czasowym. Uwzględniając powyższe, wzmiankowana przez Panią **analogia księgowania** wydatków na poprawę BRD – jest oczywiście chybiona.

**3)** Uwzględniając przepis art.87 Konstytucji RP niedopuszczalnym jest działanie w oparciu o regulacje rozporządzenia wbrew dyspozycji ustawowej. Jednak w omawianym przypadku taka sprzeczność nie występuje, o ile dotyczy okoliczności wytworzenia lub zakupu środka trwałego przeznaczzonego na cele poprawy BRD. Zgodnie z §5 ust.2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 02.10.2002 roku ws szczegółowych warunków gospodarki finansowej... jego nabycie może być sfinansowane ze środków funduszu zapasowego lub innego wyodrębnionego, funduszu celowego.

Poniżej przywołuję przepis art.56 ust.4 uokp ewidentnie sprzeczny z **§3 ust.2 obowiązującego Rozporządzenia MTBiGM z 16.01.2013 ws wysokości opłat za przeprowadzenie egzaminu...** dodany przepis ustawowy, który WORD-y przestrzegają zgodnie z hierarchicznością stosowania źródeł powszechnie obowiązującego prawa w RP.

Otóż **14 maja 2018** wszedł w życie dodany przepis ar.56 ust.4 Ustawy o kierujących pojazdami /uokp/, który zwolnił z opłaty egzaminacyjnej osoby niepełnosprawne egzaminowane pojazdem przystosowanym do rodzaju schorzenia nie będącym w dyspozycji WORD. Tymczasem dotąd nie uchylono przepisu Rozporządzenia MTBiGM z 16.01.2013 ws wysokości opłat..! Nie powinno więc dziwić oczekiwanie, że na zasadzie analogii WORD-y zastosują się do przepisu art.119 ust.3 pkt.4 uprd.

*art.56.4.<sup>39)</sup> Z opłaty za część praktyczną egzaminu państwowego przeprowadzanego w stosunku do osób niepełnosprawnych posiadających orzeczenie lekarskie z adnotacją, że mogą prowadzić pojazd silnikowy po przystosowaniu go do rodzaju schorzenia, zwalnia się osoby niepełnosprawne, w przypadku gdy jazda egzaminacyjna odbywa się pojazdem, o którym mowa w art. 54 ust.5 pkt 1.*

<sup>39)</sup> Dodany przez art.1 ustawy z **28.02.2018 r.** o zmianie ustawy o kierujących pojazdami (Dz. U. poz.728), która weszła w życie z dniem 14 maja 2018.

Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z **16.01.2013 ws wysokości opłat za przeprowadzenie egzaminu państwowego** oraz stawek wynagrodzenia związanych z uzyskiwaniem uprawnień przez egzaminatorów [tekst jednolity Dz. U 2014 poz. 974] w **§3 ust.2** obniża do **50% opłaty jedynie** za egzamin **osoby niepełnosprawnej** prowadzony pojazdem, o którym mowa w art. 54 ust.5 pkt.1 w związku z art.53 ust.4 pkt.1 uokp).

*§3.2. Za część praktyczną egzaminu państwowego przeprowadzanego w stosunku do osób niepełnosprawnych posiadających orzeczenie lekarskie z adnotacją, że mogą prowadzić pojazd silnikowy po przystosowaniu go do rodzaju schorzenia, w przypadku gdy jazda egzaminacyjna odbywa się pojazdem tych osób, opłatę zmniejsza się o 50%.*

**4)** Zastanawia również, że wg. danych za okres **2018 - 2019** tylko **6** (6/46=12%) WORD-ów finansuje bieżące wydatki na BRD z Funduszu Zapasowego (z wyłączeniem inwestycji dotyczących BRD), vide link <http://www.izbaosk.eu/index.php/word-y-dzialania-brd-finanse/392-wydatki-word-ow-na-dzialania-poprawiajace-bezpieczenstwa-ruchu-drogowego>

Również określone art.10 Ustawy z 3 marca 2000 o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi **wymogi** niezbędne do otrzymania **nagrody rocznej** mogą skłaniać do „kreatywnego księgowania” celem wykazania **zysku** w Rocznym sprawozdaniu finansowym.

Reasumując wobec nie rozwiania podnoszonych wątpliwości – poddamy je pod rozważę wyspecjalizowanemu podmiotowi ustawowemu tj. **Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego**, o czym wzmiankuję w e-mail **Sent:** Thursday, August 20, 2020 2:55 PM

Pozdrawiam

**Roman Stencel** tel. +48 502 532 405 ; [www.izbaosk.eu](http://www.izbaosk.eu)

Proszę o potwierdzenie odczytu

Sprawozdania biegłego rewidenta z badania Roczno Sprawozdania Finansowego stanowi jedno **z istotnych przesłanek** do podjęcia uchwały przez Zarząd województwa w przedmiocie np. przyznania **nagrody rocznej** dyrektorowi badanej Jednostki finansowanej z majątku tego podmiotu. Dlatego z oczywistych względów społecznych opinia biegłego rewidenta dotycząca Roczno Sprawozdania Finansowego powinna być jednoznaczna w treści i nie budzić wątpliwości.

Wskazując na powyższe na podstawie art.147 w związku z art.172 ust.1 i 2 oraz art.173 Ustawy z 11 maja 2017 o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym - **wnosimy jak na wstępie**.

w załączeniu:

- Sprawozdanie finansowe WORD Częstochowa za 2017r wraz z opinią biegłej rewident
- Sprawozdanie finansowe WORD Częstochowa za 2018r wraz z opinią biegłej rewident
- Sprawozdanie finansowe WORD Częstochowa za 2019r wraz z opinią biegłej rewident
- treść korespondencji e-mail prowadzonej z biegłą rewident Panią Zofią Skowron

Z poważaniem

**Roman Stencel** tel. +48 502 532 405 ; [www.izbaosk.eu](http://www.izbaosk.eu)



## UPP - Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia

Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP47203017

### Adresat dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa adresata dokumentu: POLSKA AGENCJA NADZORU AUDYTOWEGO

Identyfikator adresata: PANA

Rodzaj identyfikatora adresata: ePUAP-ID

### Nadawca dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa nadawcy: OGÓLNOPOLSKA IZBA GOSPODARCZA Ośrodków Szkolenia Kierowców z/s w Koszalinie

Identyfikator nadawcy: OIGOSK1

Rodzaj identyfikatora nadawcy: ePUAP-ID

### Dane poświadczenia

Data doręczenia: 2020-08-23T22:45:12.601

Data wytworzenia poświadczenia: 2020-08-23T22:45:12.601

Identyfikator dokumentu, którego dotyczy poświadczenie: DOK67975517

### Dane uzupełniające (opcjonalne)

Rodzaj informacji uzupełniającej: Źródło

Wartość informacji uzupełniającej: Poświadczenie wystawione przez platformę ePUAP

Rodzaj informacji uzupełniającej: Identyfikator ePUAP dokumentu

Wartość informacji uzupełniającej: 67975517

Rodzaj informacji uzupełniającej: Informacja

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art 39<sup>1</sup> par. 1 k.p.a. pisma powiązane z przedłożonym dokumentem będą przesyłane za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Rodzaj informacji uzupełniającej: Pouczenie

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art 39<sup>1</sup> par. 1d k.p.a. istnieje możliwość rezygnacji z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

### Dane dotyczące podpisu

Poświadczenie zostało podpisane - aby je zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Lista podpisanych elementów (referencji):

referencja ID-527a4fe6bf72b811d70fb676a5aca02d :

referencja ID-95e35010af85af57fa2a46a8a2404eba : Pismo%20og%C3%B3lne%20do%20podmiotu%20publicznego%20-%20stary%20wz%C3%B3r%20-%20Pismo%20og%C3%B3lne%20do%20podmiotu%20publicznego.xml

referencja : #xades-id-27f9f40b6d3b9556e8f9e6b1f0c50d27

**Od:** POLSKA AGENCJA NADZORU AUDYTOWEGO (PANA)

**Do:** OGÓLNOPOLSKA IZBA GOSPODARCZA Ośrodków Szkolenia Kierowców z/s w Koszalinie (/OIGOSK1/skrytka);

Dokument nie posiada podpisów elektronicznych

POLSKA AGENCJA NADZORU AUDYTOWEGO

Warszawa ul. Kolejowa 1

Miejsce i data sporządzenia dokumentu

Warszawa, **2020-11-24**

### Dane adresatów

OGÓLNOPOLSKA IZBA GOSPODARCZA Ośrodków Szkolenia Kierowców z/s w Koszalinie

75-211 Koszalin (miasto) ul. Bohaterów Warszawy 2 / 5

### ODPOWIEDŹ

Odpowiedź na zawiadomienie w sprawie WORD Częstochowa

### Treść dokumentu

Szanowni Państwo,

W załączeniu przekazuję pismo Prezesa Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego.

Pozdrawiam,

Zespół Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego.

Załączniki:

1. [Odp. na zawiad. w sprawie WORD Częstochowa.pdf](#)

**Podpisy elektroniczne**  
Dokument nie zawiera podpisu  
**Podpis elektroniczny**



Warszawa, dnia 24 listopada 2020 r.

DN.4023.26.2020

Zarząd  
Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej  
Ośrodków Szkolenia Kierowców  
z/s w Koszalinie  
ul. Bohaterów Warszawy 2 lok. 5  
75-211 Koszalin

Szanowni Państwo,

w nawiązaniu do zawiadomienia Zarządu Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Ośrodków Szkolenia Kierowców z/s w Koszalinie nr 16/2020 z dnia 23 sierpnia 2020 r., Polska Agencja Nadzoru Audytowego informuje, iż uznaje zasadność podjęcia stosownych działań nadzorczych w celu zaadresowania ryzyk wynikających z ww. zawiadomienia.

Z poważaniem,

wz. Prezesa Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego

*Justyna Adamczyk*

Zastępca Prezesa  
Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego  
(podpisano kwalifikowany podpisem  
elektronicznym)

Warszawa, dnia 16 grudnia 2020 r.

DP.4011.41.2020.AK

Ogólnopolska Izba Gospodarcza OSK  
z/s w Koszalinie

Wpłynęło dnia 23 grudnia 2020  
podpis . . . . .

Ogólnopolska Izba Gospodarcza  
Ośrodków Szkolenia Kierowców  
z siedzibą w Koszalinie  
ul. Bohaterów Warszawy 2/5  
72-211 Koszalin

Polska Agencja Nadzoru Audytowego, w nawiązaniu do pisma Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Ośrodków Szkolenia Kierowców z/s w Koszalinie z dnia 23 sierpnia 2020 r. L.dz: 16/2020 informuje, iż w sprawie biegłego rewidenta Zofii Skowron, zostało wszczęte postępowanie dyscyplinarne prowadzone pod sygn. akt DP.4011.41.2020.AK.

Z poważaniem,

Z upoważnienia Prezesa  
Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego  
*Agnieszka Koprowska*  
Agnieszka Koprowska  
Starszy Specjalista ds. Prawnych  
Departament Postępowań Dyscyplinarnych,  
Administracyjnych oraz Obsługi Prawnej

Otrzymują:  
1. Adresat  
2. a/a



Ogólnopolska Izba Gospodarcza Ośrodków Szkolenia Kierowców z/s w Koszalinie  
75-211 Koszalin ul. Bohaterów Warszawy 2 lok. 5 NIP 669 243 99 55; KRS 0000276855  
tel. +48 94 346 44 87; +48 502 532 405; e-mail [ciqosk@izbaosk.eu](mailto:ciqosk@izbaosk.eu); [www.izbaosk.eu](http://www.izbaosk.eu)

R-k bankowy: SGB Bank SA Poznań Oddz. Finansowe Centrum Biznesu Koszalin nr **07 1610 1162 2013 0001 4296 0001**

L.dz. 37 / 2020

Koszalin 23 grudnia 2020

**Zarząd** Województwa Śląskiego  
40-037 Katowice ul. Juliusza Ligonia 46  
ePUAP ID: **UMWSL**

Nawiązując do pkt. I i II wniosku z 18 czerwca 2020 (pismo l.dz. 10/2020) oraz odpowiedzi z 25 czerwca 2020 pismem opatrzonym podpisem Marszałka p. **Jakuba Chelstowskiego** znak KT-RF1431.5.2020. RUP; KT-RF.KW-00207/20; Rip - 161/20 w załączniku przesyłam wydruk korespondencji wysłanej do **Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego** w Warszawie / PANA/ dotyczącej problematyki księgowania wydatków na poprawę BRD oraz poprawności badania rocznych sprawozdań finansowych **Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Częstochowie /WORD/**, publikowanej również w Internecie,  
link [http://dane.izbaosk.eu/dokumenty/WordCzestochowa\\_KsiegWydatkowBRD-kontrolaPANA.pdf](http://dane.izbaosk.eu/dokumenty/WordCzestochowa_KsiegWydatkowBRD-kontrolaPANA.pdf)

Uwzględniając kończący się kolejny rok obrachunkowy WORD oraz zbliżający się terminem badania sprawozdania finansowego za 2020 rok przez biegłego rewidenta.

Działając w imieniu Zarządu OIGOSK w trosce o rzetelność danych i obiektywność ocen prezentowanych w rocznym sprawozdaniu finansowym WORD oraz opinii z badania tego sprawozdania - niniejszym w załącznikach przesyłam do wiadomości nadzorczego organu zatwierdzającego roczne sprawozdania finansowe WORD decyzje PANA:

- z 24 listopada 2020 znak DN.4023.26.2020
- z 16 grudnia 2020 znak DP.4011.41.2020. AK

ws wszczenia **postępowania dyscyplinarnego** wobec Pani **Zofii Skowron** biegłej rewident nr 5342 w zakresie poprawności i rzetelności konkluzji zamieszczonych w opiniach z badania rocznych sprawozdań finansowych WORD za 2017r, 2018r i 2019r.

Jeżeli prowadzone postępowanie dyscyplinarne potwierdzi podnoszone w korespondencji uchybienia i wątpliwości - będą konieczne korekty rocznych sprawozdań finansowych WORD i w konsekwencji również modyfikacje **uchwał organu zatwierdzającego**.

Wskazując na powyższe wnoszę o "zrewidowanie" stanowiska zaprezentowanego w piśmie z 25.06.2020 odnośnie **Uchylenia** Uchwały Zarządu Województwa Śląskiego nr 504/106/VI/2020 z 26 lutego 2020 w **części dotyczącej wydatkowania w 2020 roku z Funduszu Zapasowego WORD Częstochowa kwoty 20 000 PLN na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego**.

Tym bardziej, że nie jest zgodne ze stanem prawnym stwierdzenie zamieszczone w piśmie z 25.06.2020 cyt. **"*uniemożliwiłoby prowadzenie przez WORD w 2020 roku planowanych zadań promujących BRD*"**

Albowiem zgodnie z dyspozycją art. **119** ust. **3** pkt. **4** Ustawy z 20.06.1997 prawo o ruchu drogowym planowany w 2020r wydatek WORD w kwocie 20 000 PLN na poprawę BRD powinien zostać zaksięgowany w **koszty bieżącej działalności** WORD - o ile nie ma na celu wytworzenia (zakupu) środka trwałego wykorzystywanego do działań mających na celu poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego, bo wydatek na taki cel powinien być finansowany wyłącznie z Funduszu Zapasowego WORD!

Proszę o poinformowanie o podjętych w sprawie działaniach, decyzjach, stanowisku - dziękuję

z poważaniem  
Roman Stencel, prezes

## UPP - Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia

Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP53342715

### Adresat dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa adresata dokumentu: URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO W KATOWICACH

Identyfikator adresata: UMWSL

Rodzaj identyfikatora adresata: ePUAP-ID

### Nadawca dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa nadawcy: OGÓLNOPOLSKA IZBA GOSPODARCZA Ośrodków Szkolenia Kierowców z/s w Koszalinie

Identyfikator nadawcy: OIGOSK1

Rodzaj identyfikatora nadawcy: ePUAP-ID

### Dane poświadczenia

Data doręczenia: 2020-12-23T23:05:36.607

Data wytworzenia poświadczenia: 2020-12-23T23:05:36.607

Identyfikator dokumentu, którego dotyczy poświadczenie: DOK76640065

### Dane uzupełniające (opcjonalne)

Rodzaj informacji uzupełniającej: Źródło

Wartość informacji uzupełniającej: Poświadczenie wystawione przez platformę ePUAP

Rodzaj informacji uzupełniającej: Identyfikator ePUAP dokumentu

Wartość informacji uzupełniającej: 76640065

Rodzaj informacji uzupełniającej: Informacja

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art 39<sup>1</sup> par. 1 k.p.a. pisma powiązane z przedłożonym dokumentem będą przesyłane za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Rodzaj informacji uzupełniającej: Pouczenie

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art 39<sup>1</sup> par. 1d k.p.a. istnieje możliwość rezygnacji z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

### Dane dotyczące podpisu

Poświadczenie zostało podpisane - aby je zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Lista podpisanych elementów (referencji):

referencja ID-06e26b56763d77e176d23fd8f69333e8 :

referencja ID-fe1e5b85e031f63899c1b337f8c29b17 : Pismo%20og%C3%B3lne%20do%20podmiotu%20publicznego%20-%20stary%20wz%C3%B3r%20-%20Pismo%20og%C3%B3lne%20do%20podmiotu%20publicznego.xml

referencja : #xades-id-1d7dc28dd07a0cf49f37a8219d07ef7f





Województwo  
Śląskie



**100-LECIE**  
POWSTAŃ ŚLĄSKICH  
1919-1920-1921

Katowice, 7 stycznia 2021 r.  
KT-RF.3251.137.2020.RUP  
KT-RF.KW-00001/21

Ogólnopolska Izba Gospodarcza OSK  
z/s w Koszalinie  
Wpłynęło dnia 14 stycznia 2021  
podpis ..... 

**Pan Roman Stencel**  
**Prezes Ogólnopolskiej Izby**  
**Gospodarczej**  
**Ośrodków Szkolenia Kierowców**  
**Koszalin**

### **Odpowiedź na pismo z dnia 23 grudnia 2020 roku ws sprawozdań finansowych WORD Częstochowa**

URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT KOMUNIKACJI  
I TRANSPORTU

ul. Ligonia 46,  
40-037 Katowice


TELEFON +48 32 77 40 934  
FAKS +48 32 77 40 935

transport@slaskie.pl  
slaskie.pl  
powstania.slaskie.pl

Odpowiadając na kwestie przedstawione przez Pana Prezesa w piśmie z dnia 23 grudnia 2020 roku wyjaśniam:

1. Odpowiedzialność wobec badanej jednostki za przeprowadzenie badania ponosi firma audytorska, która to badanie przeprowadziła. Odpowiedzialność ta wynika wprost z przepisu art. 48 ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym. Zarząd Województwa nie jest stroną w prowadzonym przez Polską Agencję Nadzoru Audytowego postępowaniu wobec biegłego rewidenta, który przeprowadzał badania sprawozdań finansowych za lata ubiegłe w WORD Częstochowa i wyraził opinie po przeprowadzonych badaniach.

2. Odnośnie zrewidowania wyrażonego w piśmie z dnia 25.06.2020 roku Nr KT-RF.1431.5.2020.RUP stanowiska ponownie wyjaśniam. Zarząd Województwa zatwierdził w 2020 roku propozycje przeznaczenia funduszu zapasowego na wydatki inwestycyjne i wydatki na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego. Na podstawie tego podziału Ośrodek opracował i przedstawił do zaopiniowania Zarządowi Województwa szczegółowe plany wydatków na inwestycje oraz na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego. Dlatego też, podtrzymuję stanowisko, że uchylene Uchwały nr 504/106/VI/2020 z 26.02.2020 roku zatwierdzającej przeznaczenia funduszu zapasowego na wydatki inwestycyjne i wydatki na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego w 2020 roku, uniemożliwiłyby prowadzenie w 2020 roku przez Ośrodek planowanych zadań inwestycyjnych oraz planowanych zadań promujących zasady bezpieczeństwa ruchu drogowego.

  
Dyrektor  
Departamentu  
Komunikacji i Transportu

Janusz Berkowski

**From:** Koprowska Agnieszka [mailto:agnieszka.koprowska@pana.gov.pl]

**Sent:** Monday, February 15, 2021 9:15 AM

**To:** OIGOSK

**Subject:** Przeczytane: Prośba o informację nt. dochodzenia dyscyplinarnego prowadzonego wobec biegłej rewident Zofii Skowron / DP.4011.41.2020.AK

Twoja wiadomość

Do: Koprowska Agnieszka

Temat: Prośba o informację nt. dochodzenia dyscyplinarnego prowadzonego wobec biegłej rewident Zofii Skowron / DP.4011.41.2020.AK

Wysłano: 12 lutego 2021 21:58:30 (UTC+01:00) Sarajewo, Skopie, Warszawa, Zagrzeb

została przeczytana: 15 lutego 2021 09:14:08 (UTC+01:00) Sarajewo, Skopie, Warszawa, Zagrzeb.

-----Original Message-----

From: powiadomienie.epuap@epuap.gov.pl [mailto:powiadomienie.epuap@epuap.gov.pl]

Sent: Wednesday, February 24, 2021 4:07 PM

To: oigosk@izbaosk.eu

Subject: [ePUAP] Nowa korespondencja

Na wirtualny skład dokumentów wysłano dokument w trybie doręczenia. Aby go odebrać podpisz i odeślij Urzędowe Poświadczenie Doręczenia korzystając z następującego odnośnika:

<https://epuap.gov.pl/wps/portal/aplikacje/skrzynka?whGuid=80c07754-adec-42bc-9ec1-5377c09d83c6>

--

<http://epuap.gov.pl>

Nr sprawy: DP.4011.41.2020.AK

DP.4011.41.2020

**Pan**  
**Roman Stencel**  
**Prezes Ogólnopolskiej Izby**  
**Gospodarczej Ośrodków Szkolenia**  
**Kierowców z/s w Koszalinie**  
ul. Bohaterów Warszawy 2/5  
75-211 Koszalin

*Szanowny Panie Prezesie,*

odpowiadając na przesłane przez Pana w dniu 12 lutego 2021 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej zapytanie uprzejmie informuję, że dochodzenie dyscyplinarne w sprawie nieprawidłowości dotyczących badania sprawozdań finansowych Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Częstochowie za 2018 oraz 2019 r., przeprowadzonych przez kluczowego biegłego rewidenta Zofię Skowron znajduje się w fazie *in rem* (prowadzone jest w sprawie).

W związku z okolicznością, że ww. postępowanie dyscyplinarne zainicjowane zostało na podstawie zawiadomienia złożonego przez Zarząd Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Ośrodków Szkolenia Kierowców z/s w Koszalinie sporządzonego dnia 23 sierpnia 2020 r., Polska Agencja Nadzoru Audytowego (dalej: Agencja), zgodnie z art. 305 § 4 Kodeksu postępowania karnego (dalej: k.p.k.) w zw. z art. 171 pkt 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. 2020, poz. 1415) (dalej: Ustawa o biegłych rewidentach), pismem z dnia 16 grudnia 2020 r. zawiadomiła Państwa o wszczęciu dochodzenia dyscyplinarnego w ww. sprawie.

Agencja uprzejmie informuje, że stronami w dochodzeniu dyscyplinarnym są obwiniony, pokrzywdzony oraz podmiot, który miał prawo przystąpienia do postępowania w charakterze strony i z tego prawa skorzystał. **Obwinionym jest biegły rewident, co do którego wydano postanowienie o przedstawieniu zarzutów.** Pokrzywdzonym jest osoba lub podmiot, których dobro prawne zostało bezpośrednio naruszone przewinieniem dyscyplinarnym (art. 149 ust. 1-3 Ustawy o biegłych rewidentach).

Agencja ponadto informuje, że Ogólnopolska Izba Gospodarcza Ośrodków Szkolenia Kierowców z/s w Koszalinie, która w prowadzonym przez Agencję postępowaniu dyscyplinarnym nie występuje w charakterze strony, zgodnie z art. 305 § 4 k.p.k. w zw. z art. 171 pkt 1 Ustawy o biegłych rewidentach, **jako zawiadamiający zostanie poinformowana o sposobie zakończenia sprawy.**

*Z poważaniem,*

**Marcin Obroniecki**  
Prezes  
Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego  
*/podpisano kwalifikowanym podpisem  
elektronicznym/*

Otrzymuje:

1. Adresat – elektronicznie za pośrednictwem platformy e-PUAP



**Od:** OGÓLNOPOLSKA IZBA GOSPODARCZA Ośrodków Szkolenia Kierowców z/s w Koszalinie (**OIGOSK1**)  
**Do:** POLSKA AGENCJA NADZORU AUDYTOWEGO (/PANA/SkrytkaESP);

OGÓLNOPOLSKA IZBA GOSPODARCZA Ośrodków Szkolenia Kierowców z/s w Koszalinie  
Koszalin (miasto) 75-211 Koszalin ul. Bohaterów Warszawy 2 / 5  
NIP: 6692439955 REGON: 320335046

**Miejsce i data sporządzenia dokumentu**  
Koszalin (miasto), 2021-10-23

**Dane adresatów**  
POLSKA AGENCJA NADZORU AUDYTOWEGO  
Warszawa ul. Kolejowa 1

**Pan Marcin Obroniecki**

Prezes Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego

W imieniu Zarządu Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Ośrodków Szkolenia Kierowców z/s w Koszalinie, dalej OIGOSK zwracam się z uprzejmą prośbą o poinformowanie OIGOSK jako zawiadamiającej o stopniu zaawansowania prowadzonych postępowań dyscyplinarnych wobec biegłych rewidentów lub sposobie zakończenia spraw: sygn. akt: **DP.4011.40.2020.EM** i **DP.4011.41.2020.AK** - dziękuję.

Z poważaniem  
Roman Stencel, prezes

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu  
Data złożenia podpisu: 2021-10-23T11:56:50Z  
**Podpis elektroniczny**

#### **UPP - Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia**

Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP70527490

#### **Adresat dokumentu, którego dotyczy poświadczenie**

Nazwa adresata dokumentu: POLSKA AGENCJA NADZORU AUDYTOWEGO

Identyfikator adresata: PANA

Rodzaj identyfikatora adresata: ePUAP-ID

#### **Nadawca dokumentu, którego dotyczy poświadczenie**

Nazwa nadawcy: OGÓLNOPOLSKA IZBA GOSPODARCZA Ośrodków Szkolenia Kierowców z/s w Koszalinie

Identyfikator nadawcy: OIGOSK1

Rodzaj identyfikatora nadawcy: ePUAP-ID

#### **Dane poświadczenia**

Data doręczenia: **2021-10-23T13:57:03.182**

Data wytworzenia poświadczenia: 2021-10-23T13:57:03.182

Identyfikator dokumentu, którego dotyczy poświadczenie: DOK101982434