



OGÓLNOPOLSKA IZBA GOSPODARCZA
OSK

5 marca 2015r

Szanowny Pan **Zbigniew Rynasiewicz**
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju
ul. Chałubińskiego 4/6
00-928 Warszawa

Dotyczy: propozycji nakładania kar finansowych na przedsiębiorcę prowadzącego ośrodek szkolenia kierowców, jeżeli kontrola organu nadzoru ujawni uchybienia prowadzenia działalności gospodarczej w tym zakresie.

Opinia

Szanowny Panie Ministrze wymienione w podpisie współpracujące organizacje społeczne środowiska ośrodków szkolenia kierowców **zdecydowanie negatywnie opiniują** w przedłożonym kształcie inicjatywę cząstkowego, wycinkowego podejścia do problematyki kontroli poprzez rozszerzenie o kary finansowe aktualnego katalogu dolegliwości w razie stwierdzenia w/w uchybień.

Uzasadnienie

1) Najwięcej negatywnych zachowań patologicznych obserwujemy przy prowadzeniu szkoleń w ramach warsztatów doskonalenia zawodowego instruktorów / wykładowców, o których mowa w art.35 ust.6 uokp, realizowanych przez niektóre Ośrodki Szkolenia Kierowców spełniające dodatkowe wymagania /OSKsdw/ wpisane do rejestrów działalności regulowanej prowadzonych przez Starostów innych, niż właściwy dla terenu na którym prowadzą zajęcia szkoleniowe.

Naszym zdaniem jest to skutkiem przede wszystkim **nie objęcia tych szkoleń:**

- **ograniczeniem geograficznym** miejsca ich prowadzenia, o którym mowa w art.26 ust.9 uokp, vide opinia wyartykułowana w piśmie DTD MTBiGM z 22.08.2013 znak TD6p-076-244/13

- **obowiązkiem** przedkładania staroście (na którego obszarze działania prowadzone jest szkolenie) np. z miesięcznym wyprzedzeniem informacji o terminie, czasie i miejscu wraz z harmonogramem prowadzenia zajęć szkoleniowych.

W konsekwencji powyższego, wobec braku informacji oraz kompetencji jurysdykcyjnych (OSKsdw nie jest wpisany do rejestru tego starosty) organ nadzoru w aktualnych uwarunkowaniach normatywnych pozbawiony jest prawnych możliwości prowadzenia kontroli tych szkoleń.

Reasumując opiniowane propozycje dyscyplinujące nie obejmują w/w szkoleń!

2) Dotychczasowe doświadczenia oraz ograniczenia wynikające z przepisów rozdziału 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej

- dowodzą ewidentnie nieskutecznej efektywności kontroli prowadzonych przez organy nadzoru, koncentrujących się generalnie na formalistycznych formach jej prowadzenia tj. głównie opartej na analizie dokumentacji, statystyk zdawalności egzaminów itp. Dlatego naszym zdaniem kary finansowe „zaowocują” jedynie zwiększeniem dbałości i staranności o eliminowanie braków czy niedostatków dokumentacji.

Tak więc, przyświecające tej inicjatywie cele poprawy jakości szkolenia nie zostaną zrealizowane również w tym obszarze.

3) Nie ma żadnych gwarancji, a uwzględniając realia funkcjonowania powiatów - naszym zdaniem mało prawdopodobnym jest aby uzyskany z kar dochód był kierowany na wsparcie procedur kontrolnych. Tym bardziej, że jak wskazujemy powyżej raczej nie byłyby to znaczące kwoty.

4) Uważamy za niezbędne oraz wskazujemy na pilną potrzebę doprecyzowania oraz ujednoczenia metodologii (algorytmu) sporządzania przez WORD-y informacji o wynikach egzaminu państwowego uzyskiwanych przez osoby, które ukończyły szkolenie w danym osk i na podstawie których sprawujący nadzór organ przeprowadza analizy statystyczne zdawalności osób szkolonych oraz planuje kontrole, vide art. 43 ust.2 pkt.3, art.44 ust.1 pkt.2 lit. a) i ust.3 pkt.1 uokp.

Dzisiaj obserwujemy swoistą zonglerkę wynikami egzaminów państwowych na prawo jazdy, albowiem są one generowane z systemów teleinformatycznych WORD-ów wg. niejednorodnych kryteriów, co wyklucza oczywistą potrzebę ich porównywalności..

Zasady ich sporządzania nie powinny zależeć od bieżącego zapotrzebowania koniunkturalno - ambicjonalnego, a taką niestety obserwujemy praktykę!

WORD-y przesyłają organom nadzoru informacje o zdawalności egzaminów w ujęciu:

- tzw. „globalnym” wyliczanej z ilorazu: liczba wyników pozytywnych / liczba wszystkich egzaminów danej kat. uprawnień albo,

- tzw. „za pierwszym podejściem” przy czym tutaj występują jeszcze dwa warianty tj.

wariant 1 **nie uwzględniający** liczby egzaminów nie przeprowadzonych

wariant 2 **uwzględniający** liczbę egzaminów nie przeprowadzonych

Naturalnie każda z w/w praktykowanych metod pozwala na uzyskanie innego wyniku wyrażanego w liczbach względnych (%).

Takie praktyki z oczywistych względów są negatywnie odbierane przez środowisko osk oraz skutkują wątpliwościami co do rzetelności oraz wiarygodności informacji statystycznych o wynikach egzaminów państwowych.

Wskazując na powyższe obiektywne uwarunkowania uznajemy za absolutnie konieczną pogłębioną dyskusję oraz analizę omawianych obszarów przed przystąpieniem do rozpoczęcia prac legislacyjnych projektu zmian uregulowań prawnych, który powinien być bezpośrednim efektem tej dyskusji oraz analiz.

Uważamy ponadto, że aby uzyskać pożądane zwiększenie efektywności szkolenia na kursach na prawo jazdy i sprawowania nadzoru powinno się zastosować podejście kompleksowe, uwzględniające oprócz proponowanych kar finansowych również postulat naszych organizacji społecznych środowiska osk dotyczący wprowadzenia ustawowej regulacji ceny urzędowej za jedną godzinę lekcyjną szkolenia.

Z wyrazami szacunku

Liga Obrony Kraju z/s w Warszawie, KRS 000086818

Grzegorz Jarząbek – prezes

From: sekretariat.zgwarszawa@lok.org.pl [mailto:sekretariat.zgwarszawa@lok.org.pl]

Sent: Monday, **March 09, 2015** 2:05 PM

To: OIGOSK Koszalin

Subject: Re: Wspólna opinia nt propozycji MIR: kary finansowe dla OSK / konsultacje

Panie Romanie
w imieniu LOK akceptuję treść przygotowanej przez Pana opinii z dnia 05 marca adresowanej do Pana ministra Rynasiewicza.

Pozdrawiam.

Prezes LOK. Grzegorz Jarząbek.

Polska Federacja Stowarzyszeń Szkół Kierowców z/s w Warszawie, KRS 0000133194

Krzysztof Bandos – prezes

From: Krzysztof Bandos [mailto:lowiczrondo@wp.pl]

Sent: Thursday, **March 05, 2015** 5:30 PM

To: OIGOSK Koszalin

Subject: Odp: Wspólna opinia nt propozycji MIR: kary finansowe dla OSK / konsultacje

Jest ok. Akceptujemy treść wspólnej opinii do min. Rynasiewicza

Pozdrawiam

Krzysztof Bandos, prezes PFSSK

Polska Izba Gospodarcza Ośrodków Szkolenia Kierowców z/s w Piastowie, KRS 0000256376

Krzysztof Szymański – prezes

From: Krzysztof Szymański [mailto:pigosk@wp.pl]

Sent: Monday, **March 09, 2015** 12:06 PM

To: 'OIGOSK Koszalin' [mailto:oigosk@izbaosk.eu]

Subject: Opinia PIGOSK


W nawiązaniu do przesłanego projektu tekstu wspólnej opinii do Pana Zbigniewa Rynasiewicza informuję, że PIGOSK akceptuje tekst opinii.

Z poważaniem.

Prezes PIGOSK Krzysztof Szymański

Ogólnopolska Izba Gospodarcza Ośrodków Szkolenia Kierowców z/s w Koszalinie, KRS 0000276855

Roman Stencel – prezes

P R E Z E S

mgr inż. Roman Stencel

From: OIGOSK Koszalin [mailto:oigosk@izbaosk.eu]

Sent: Monday, **March 09, 2015** 2:54 PM

To: Rynasiewicz Zbigniew (sekretariatrynasiewicz@mir.gov.pl)

Cc: Twardowski Lukasz (Lukasz.Twardowski@mir.gov.pl); Piętka Tomasz (Tomasz.Pietka@mir.gov.pl)

Subject: Opinia współpracujących org społ środ osk nt. propozycji DTD MIR nakładania kar finansowych na przedsiębiorcę prowadzącego ośrodek szkolenia kierowców

Szanowny Pan **Zbigniew Rynasiewicz**
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju
ul. Chałubińskiego 4/6
00-928 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze wymienione w podpisie współpracujące organizacje społeczne środowiska ośrodków szkolenia kierowców **zdecydowanie negatywnie opiniują** w przedłożonym kształcie inicjatywę częściowego, wycinkowego podejścia do problematyki kontroli poprzez rozszerzenie o kary finansowe aktualnego katalogu dolegliwości w razie stwierdzenia uchybień na podstawie kontroli osk.

Uzasadnienie w załączonym piśmie z 5 marca 2015

Pozdrawiam

w imieniu współpracujących organizacji społecznych środowiska osk: LOK; PFSSK; PIGOSK i OIGOSK

Roman Stencel tel. +48 502 532 405 ; +48 94 346 44 87 ; www.izbaosk.eu

Proszę o potwierdzenie odczytu

UPP - Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia

Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP4236799

Adresat dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa adresata dokumentu: **MINISTERSTWO INFRASTRUKTURY I ROZWOJU**

Identyfikator adresata: MIR

Rodzaj identyfikatora adresata: ePUAP-ID

Nadawca dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa nadawcy: **OGÓLNOPOLSKA IZBA GOSPODARCZA Ośrodków Szkolenia Kierowców z/s w Koszalinie**

Identyfikator nadawcy: OIGOSK1

Rodzaj identyfikatora nadawcy: ePUAP-ID

Dane poświadczenia

Data doręczenia: 2015-03-09T15:21:50.15

Data wytworzenia poświadczenia: **2015-03-09T15:21:50.15**

Identyfikator dokumentu, którego dotyczy poświadczenie: DOK4985324

Treść zmian proponowanych przez DTD MIR

W art. 44 ust. 4-6 otrzymują brzmienie:

4. Starosta, w ramach kontroli działalności ośrodka szkolenia kierowców, sprawdza:

- 1) spełnianie przez przedsiębiorcę prowadzącego ośrodek szkolenia kierowców wymagań, o których mowa w art. 28 ust. 2 oraz odpowiednio w art. 31 ust. 1;
- 2) zgodność prowadzonego szkolenia, kursu lub warsztatów z:
 - a) przepisami określającymi zasady i warunki prowadzenia szkolenia, kursów i warsztatów,
 - b) informacją lub danymi, o których mowa w art. 27 ust. 1 pkt 1,
 - c) dokumentami, o których mowa w art. 27 ust. 1 pkt 6;
- 3) kwalifikacje osób prowadzących szkolenie.

5. Kontrolę ośrodka szkolenia kierowców przeprowadza upoważniona przez starostę osoba, która ma prawo:

- 1) żądania od kierownika ośrodka szkolenia kierowców i jego pracowników pisemnych lub ustnych wyjaśnień, udostępniania dokumentów i innych nośników informacji oraz udostępniania wszelkich danych mających związek z przedmiotem kontroli;
- 2) wstępu na teren ośrodka szkolenia kierowców i do pomieszczeń, gdzie są prowadzone zajęcia, w dniach i godzinach, w których jest lub powinna być wykonywana przez ośrodek działalność, oraz do pojazdów wykorzystywanych do nauki jazdy;
- 3) uczestnictw w przeprowadzanych zajęciach.

6. Po przeprowadzeniu kontroli osoba ją przeprowadzająca sporządza pisemny protokół z dokonanych czynności i stwierdzonego w ich wyniku stanu faktycznego. Protokół podpisuje osoba reprezentująca przedsiębiorcę, która może wnieść do protokołu ewentualne zastrzeżenia lub odmówić jego podpisania. W przypadku odmowy podpisania protokołu sporządza się stosowną adnotację w protokole.

W art. 44 dodaje się ust 6a i 6b w brzmieniu:

6a. W przypadku stwierdzenia naruszeń prowadzenia działalności gospodarczej starosta sporządza zalecenia pokontrolne na podstawie oraz wszczyna postępowanie w sprawie nałożenia kary finansowej, o której mowa w art. 44a.

6b. Nie wydaje się zaleć pokontrolnych w przypadku wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o zakazie prowadzenia działalności gospodarczej.

Art. 44 a 1. Przedsiębiorca prowadzący szkolenie, o którym mowa w art. 23, kurs o którym mowa w art. 35 ust. 1, lub warsztaty doskonalenia zawodowego, o których mowa w art. 35 ust. 6, lub inne czynności związane z tymi szkoleniami, kursami lub warsztatami, z naruszeniem obowiązków lub warunków dotyczących ich prowadzenia, podlega karze pieniężnej w wysokości od 50 złotych do 5.000 złotych za każde naruszenie.

2. Suma kar pieniężnych nałożonych za naruszenia stwierdzone podczas jednej kontroli nie może przekroczyć kwoty 10.000 złotych.

Art. 44b Nie wszczyna się postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, o której mowa w art. 44a ust. 1, a postępowanie wszczęte w tej sprawie umarza się, jeżeli:

- 1) okoliczności sprawy i dowody wskazują, że przedsiębiorca, o którym mowa w art. 44a, nie miał wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których przedsiębiorca nie mógł przewidzieć, lub
- 2) od dnia ujawnienia naruszenia upłynął okres ponad 2 lat.

Art. 44 c 1. Karę pieniężną, o której mowa w art. 44a ust. 1, nakłada, w drodze decyzji administracyjnej, starosta, o którym mowa w art. 28 ust. 3, którego pracownicy stwierdzili

naruszenie obowiązków lub warunków prowadzenia szkolenia, o którym mowa w art. 23, kursu, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lub warsztatów doskonalenia zawodowego, o których mowa w art. 35 ust. 6 lub innych czynności związanych z tymi szkoleniami, kursami lub warsztatami.

2. Decyzja ostateczna, o której mowa w ust. 1, staje się wykonalna po upływie 30 dni od jej doręczenia, jeżeli strona nie wniosła skargi na decyzję do właściwego sądu administracyjnego. W przypadku wniesienia skargi decyzja staje się wykonalna z chwilą:

- 1) odrzucenia skargi,
- 2) cofnięcia skargi, lub
- 3) wydania przez sąd prawomocnego orzeczenia o oddaleniu skargi.

3. Organ, o którym mowa w ust. 1, wydaje decyzję o umorzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej w przypadku stwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 44b.

4. Do kar pieniężnych przewidzianych niniejszą ustawą nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749, z późn. zm.).

5. Decyzję, o której mowa w ust. 1, starosta wydaje również na wniosek starosty, który podczas kontroli infrastruktury ośrodka szkolenia kierowców znajdującej się na obszarze jego działania stwierdził naruszenia, o których mowa w ust. 1.

Art. 44d 1. Kara pieniężna stanowi dochód powiatu.

2. Karę pieniężną uiszcza się na właściwy rachunek bankowy w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o jej nałożeniu stała się wykonalna. Koszty związane z jej przekazaniem pokrywa zobowiązany podmiot.

Art. 45. 1. Starosta, o którym mowa w art. 28 ust. 3, wydaje decyzję administracyjną o zakazie wykonywania przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców, skreślając przedsiębiorcę z rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców, jeżeli przedsiębiorca:

- 1) złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 28 ust. 5, niezgodne ze stanem faktycznym;
- 2) nie usunął naruszeń warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców w wyznaczonym przez starostę terminie;
- 3) rażąco naruszył warunki wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców;
- 4) naruszył zakaz, o którym mowa w art. 54b.

2. Rażącym naruszeniem warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców jest:

- 1) wielokrotne prowadzenie szkolenia:
 - a) w sposób niezgodny z wymaganymi warunkami przeprowadzania zajęć,
 - b) w sposób niezgodny z programem szkolenia, o którym mowa w art. 23 ust. 2,
 - c) pojazdami niespełniającymi wymagań, o których mowa w art. 24;
- 2) wielokrotne wystawienie niezgodnie ze stanem faktycznym zaświadczenia o ukończeniu szkolenia;
- 4) odmowa poddania się kontroli, o której mowa w art. 43 ust. 1 pkt 2.

3. Decyzję, o której mowa w ust. 1, starosta wydaje również na wniosek starosty, który podczas kontroli infrastruktury ośrodka szkolenia kierowców znajdującej się na obszarze jego działania stwierdził nieprawidłowości, o których mowa w ust. 1.

Art. 48. 1. Minister właściwy do spraw transportu w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw wewnętrznych określi, w drodze rozporządzenia:

- 1) szczegółowy zakres, warunki i tryb przeprowadzania kontroli, o której mowa w art. 44, oraz wzory stosowanych przy tym dokumentów;
- 2) warunki i tryb przekazywania staroście przez administratora centralnej ewidencji kierowców informacji o naruszeniach przepisów ruchu drogowego przez osoby szkolone w ośrodku szkolenia kierowców w okresie 2 lat od dnia uzyskania przez nie prawa jazdy określonej kategorii.
- 3) rodzaje naruszeń obowiązków lub warunków dotyczących prowadzenia szkolenia, o którym mowa w art. 23, kursu o którym mowa w art. 35 ust. 1, lub warsztatów doskonalenia zawodowego, o których mowa w art. 35 ust. 6, lub innych czynności związanych z tymi szkoleniami, kursami lub warsztatami podlegających kauce pieniężnej, o której mowa w art. 44a
- 4) wysokość kar pieniężnych, o których mowa w art. 44a,
- 5) sposób i tryb postępowania w sprawach o nałożenie kary pieniężnej o której mowa w art. 44a,

2. W rozporządzeniu, o którym mowa w ust. 1, uwzględnia się odpowiednio:

- 1) potrzebę ujednoczenia w skali kraju zakresu, warunków i trybu przeprowadzanej kontroli oraz zapewnienia jej efektywności;
- 2) potrzebę ujednoczenia w skali kraju systemu przekazywania informacji,
- 3) potrzebę zróżnicowania wysokości kar pieniężnych za naruszenia obowiązków lub warunków dotyczących prowadzonej działalności gospodarczej przez przedsiębiorców.
- 4) ujednoczenie trybu i sposobu postępowania w zakresie nakładania kar pieniężnych przez starostów.