



OGÓLNOPOLSKA IZBA GOSPODARCZA  
**OSK**

28 maja 2014r

Pan Senator  
**Marek Ziółkowski**  
Przewodniczący  
Senackiej Komisji Gospodarki Narodowej

Dotyczy procedowania ustawy z 09.05.2014 o zmianie ustawy o kierujących pojazdami / druk senacki 638/

W imieniu n/w organizacji społecznych środowiska ośrodków szkolenia kierowców zwracamy się z uprzejmą prośbą o rozpatrzenie i przyjęcie istotnych i ważnych propozycji zmian:

**art. 1 pkt 15**

**dodać lit. c)** w brzmieniu:

„7. Zajęcia, o których mowa w art.23 ust.3, są prowadzone pod nadzorem instruktora lub wykładowcy związanego stosunkiem prawnym z ośrodkiem szkolenia kierowców, o którym mowa w art.26 ust.2”

**art.1 pkt 16**

**lit. b)** otrzymuje brzmienie:

„b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Ośrodek szkolenia kierowców lub inny podmiot prowadzący szkolenie osoby ubiegającej się o uzyskanie uprawnienia do kierowania motorowerem, pojazdem silnikowym lub uprawnienia do kierowania tramwajem zamieszcza w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 51 ust. 2a pkt 1 dotyczącą tej osoby informację o ukończeniu szkolenia i na jej wniosek wydaje zaświadczenie o ukończeniu szkolenia, jeżeli osoba ta:

1) uczestniczyła:

a) w minimum 80 % przewidzianych w programie zajęć, o których mowa w art. 23 ust. 2 pkt 1 oraz w art. 23 ust. 5 pkt 1,

b) we wszystkich przewidzianych w programie zajęciach, o których mowa w art. 23 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz w art. 23 ust. 5 pkt 2–4;

2) uzyskała pozytywny wynik egzaminu wewnętrznego lub ćwiczeń sprawdzających, o których mowa w art. 23 ust. 5 pkt 3.”

**lit. c)** otrzymuje brzmienie:

„c) po ust.4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:

„4a. Dla osoby, o której mowa w art.23a, w systemie teleinformatycznym zamieszcza się informację o ukończeniu szkolenia i na jej wniosek wydaje zaświadczenie, o których mowa w ust. 4, jeżeli osoba ta:

1) uczestniczyła we wszystkich przewidzianych w programie zajęciach, o których mowa w art. 23 ust. 2 pkt 2 i 3, i uzyskała pozytywny wynik egzaminu wewnętrznego, lub

2) uczestniczyła we wszystkich przewidzianych w programie zajęciach, o których mowa w art. 23 ust. 5 pkt 2 i 4, i uzyskała pozytywny wynik ćwiczeń sprawdzających.”

art.1 pkt 17

lit. c) w pkt.3 tiret pierwsze otrzymuje brzmienie:

„ – lit. b otrzymuje brzmienie”

b) pojazdy szkoleniowe w zakresie prawa jazdy kategorii objętej poświadczeniem potwierdzającym spełnianie dodatkowych wymagań w zakresie prawa jazdy kategorii A, B, C lub D przy czym:

- co najmniej jeden pojazd w zakresie danej kategorii prawa jazdy jest własnością tego przedsiębiorcy lub przedmiotem umowy leasingu,
- pojazd **ten** w zakresie prawa jazdy kategorii **A i B** jest nie starszy niż **5 lat**, w zakresie prawa jazdy kategorii **C** jest nie starszy niż **7 lat**, a w zakresie prawa jazdy kategorii **D** jest nie starszy niż **12 lat**,”

art.1 pkt 21

w art. 37 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Obowiązek, o którym mowa w ust.1 pkt 2 i 3, nie dotyczy osoby, która uzyskała uprawnienia instruktora w tym samym roku, w którym byłaby obowiązana uczestniczyć w warsztatach doskonalenia zawodowego.”

art.1 pkt 56

„56) w art. 128 ust. 3 pkt.2 otrzymuje brzmienie:

„2) dostosować ośrodki szkolenia kierowców do wymagań, o których mowa w art.28 ust.2 pkt.1-2, i przedłożyć staroście informację, o której mowa w art. 28 ust. 4 pkt.6 – w terminie 2 lat od dnia wejścia w życie ustawy.

W art.15 skreśla się pkt.2

Zredagował. Roman Stencel

Z wyrazami szacunku

Liga Obrony Kraju z/s w Warszawie, KRS **000086818**

**Grzegorz Jarzabek** – prezes

Polska Federacja Stowarzyszeń Szkół Kierowców z/s w Warszawie, KRS **0000133194**


**Krzysztof Bandos** – prezes

Polska Izba Gospodarcza Ośrodków Szkolenia Kierowców z/s w Piastowie, KRS **0000256376**

**Krzysztof Szymański** – prezes

Ogólnopolska Izba Gospodarcza Ośrodków Szkolenia Kierowców z/s w Koszalinie, KRS **0000276855**

**Roman Stencel** – prezes

**P R E Z E S**  
  
mgr inż. *Roman Stencel*

Do wiadomości:

Pan **Zbigniew Rynasiewicz** Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju.

Z prośbą o poparcie proponowanych zmian

**Poprawka** do ustawy z 09.05.2014 o zmianie ustawy o kierujących pojazdami druk senacki 638 / LOK; PFSSK; PIGOSK; OIGOSK / 29.05.2014

**art. 1 pkt 15**

**dodać lit. c)** w brzmieniu:

„7. Zajęcia, o których mowa w art.23 ust.3, są prowadzone pod nadzorem instruktora lub wykładowcy związanego stosunkiem prawnym z ośrodkiem szkolenia kierowców, o którym mowa w art.26 ust.2”

**uzasadnienie**

*W konsekwencji zmian w art.26 ust.5 [vide art.1 pkt.15 lit. b] zlikwidowano pojęcie „zatrudniony” dlatego w analogii postulujemy o wyeliminowanie tego pojęcia z ust.7 art.26.*

*W konsekwencji przedsiębiorca prowadzący osk będzie mógł kształtować stosunek prawny z instruktorem przy wykorzystaniu wszystkich dopuszczonych prawem form również i w obszarze determinowanym przepisem art.26 ust.7 uokp.*

*Tym bardziej, że Resort Transportu w opinii z 30 kwietnia 2013r (pismo TD-6jz-024-23/13) wskazuje, że użyte w ustawie o kierujących pojazdami wyrażenie „zatrudnienie” w odniesieniu do instruktora i wykładowcy oznacza wykonywanie pracy w ramach stosunku pracy przewidzianego w Kodeksie Pracy*

**art.1 pkt 16**

**lit. b)** otrzymuje brzmienie:

„b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

*„4. Ośrodek szkolenia kierowców lub inny podmiot prowadzący szkolenie osoby ubiegającej się o uzyskanie uprawnienia do kierowania motorowerem, pojazdem silnikowym lub uprawnienia do kierowania tramwajem zamieszcza w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 51 ust. 2a pkt 1 dotyczącą tej osoby informację o ukończeniu szkolenia i na jej wniosek wydaje zaświadczenie o ukończeniu szkolenia, jeżeli osoba ta:*

1) uczestniczyła:

a) w minimum 80 % przewidzianych w programie zajęć, o których mowa w art. 23 ust. 2 pkt 1 oraz w art. 23 ust. 5 pkt 1,

b) we wszystkich przewidzianych w programie zajęciach, o których mowa w art. 23 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz w art. 23 ust. 5 pkt 2–4;

2) uzyskała pozytywny wynik egzaminu wewnętrznego lub ćwiczeń sprawdzających, o których mowa w art. 23 ust. 5 pkt 3.”

**lit. c)** otrzymuje brzmienie:

„c) po ust.4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:

*„4a. Dla osoby, o której mowa w art.23a, w systemie teleinformatycznym zamieszcza się informację o ukończeniu szkolenia i na jej wniosek wydaje zaświadczenie, o których mowa w ust. 4, jeżeli osoba ta:*

1) uczestniczyła we wszystkich przewidzianych w programie zajęciach, o których mowa w art. 23 ust. 2 pkt 2 i 3, i uzyskała pozytywny wynik egzaminu wewnętrznego, lub

2) uczestniczyła we wszystkich przewidzianych w programie zajęciach, o których mowa w art. 23 ust. 5 pkt 2 i 4, i uzyskała pozytywny wynik ćwiczeń sprawdzających.”

**uzasadnienie**

W związku z wprowadzeniem elektronicznego obiegu dokumentów i danych o osobie egzaminowanej realizowanym w formie Profilu Kandydata na Kierowcę /PKK/ – od osoby dla której starosta wygenerował w systemie teleinformatycznym **PKK** nie jest wymagane przedstawianie w ośrodku egzaminowania zaświadczenia o ukończeniu wymaganego szkolenia.

Ponadto wskazujemy, że propozycja nawiązuje do art.1 pkt.28 ustawy tj. w art. 50 ust. 2 pkt 5 uokp zabrania się przeprowadzenia egzaminu państwowego osoby **alternatywnie** nieposiadającej zaświadczenia o ukończeniu wymaganego szkolenia **lub** w systemie teleinformatycznym nie zamieszczono informacji o ukończeniu szkolenia tej osoby - jeżeli jest wymagane.

Podkreślić należy, że w sytuacjach awaryjnych gdy nie funkcjonuje elektroniczny obieg dokumentów oraz **na każdy wniosek osoby** szkolonej ośrodek szkolenia kierowców wyda zaświadczenie o ukończeniu szkolenia w postaci papierowej jeżeli spełnione są w/w wymogi.

Zauważyć również należy istotny aspekt przyjęcia tej propozycji. Otóż byłby to jedyny przepis, który ustawowo sankcjonowałby obowiązek aktualizacji PKK w STI, realizowany przez kierownika osk dotąd na podstawie aktu wykonawczego do uokp tj. rozporządzenia Ministra właściwego ds. transportu.

Wskazując na powyższe, **całkowicie zbędny jest** i „rodzący” mitręgę oraz niepotrzebne koszty - dotychczasowy **obligatoryjny obowiązek** każdorazowego wystawiania w postaci papierowej zaświadczenia o ukończeniu szkolenia osoby.

art.1 pkt 17

**lit. c) w pkt.3 tiret pierwsze** otrzymuje brzmienie:

„ – lit. b otrzymuje brzmienie”

b) pojazdy szkoleniowe w zakresie prawa jazdy kategorii objętej poświadczeniem potwierdzającym spełnianie dodatkowych wymagań w zakresie prawa jazdy kategorii A, B, C lub D przy czym:

- co najmniej jeden pojazd w zakresie danej kategorii prawa jazdy jest własnością tego przedsiębiorcy lub przedmiotem umowy leasingu,
- pojazd **ten** w zakresie prawa jazdy kategorii **A i B** jest nie starszy niż **5 lat**, w zakresie prawa jazdy kategorii **C** jest nie starszy niż **7 lat**, a w zakresie prawa jazdy kategorii **D** jest nie starszy niż **12 lat**,”

uzasadnienie

*Wyraz „ten” został niefortunnie wykreślony na wniosek przedstawiciela BL podczas obrad Komisji INF w dniu 9 kwietnia 2014.*

*Podkreślamy, że wnioskodawcą zmian w art.31 ust.1uokp jest strona społeczna*

*Brak wyrazu „ten” w przepisie art.31 ust.1 pkt.3 lit. b tiret drugie skutkuje obowiązkiem spełniania wymogów wiekowych przez wszystkie pojazdy używane do szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii objętej poświadczeniem potwierdzającym spełnianie dodatkowych wymogów.*

*Obowiązek ten “rodzi” ogromny wysiłek finansowy, któremu podołają tylko nieliczni przedsiębiorcy, zwłaszcza w aktualnej recesyjnej sytuacji branżowej.*

*A przecież bezspornym i w interesie społecznym jest aby uregulowania prawne sprzyjały i zachęcały **jak najwięcej przedsiębiorców** do ubiegania się o uzyskanie poświadczenia potwierdzającego spełnianie dodatkowych wymogów.*

*Ponadto wskazujemy na sezonowość eksploatacji **motocykli** (ok. 7 - 8 m-cy w roku ).*

*Nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia (poza kreowaniem bariery ekonomicznej) obowiązek wymiany motocykla kat. A po 5 latach eksploatacji z przebiegiem ok. 40 000 km.*

**art.1 pkt 21**

w art. 37 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Obowiązek, o którym mowa w ust.1 pkt 2 i 3, nie dotyczy osoby, która uzyskała uprawnienia instruktora w tym samym roku, w którym byłaby obowiązana uczestniczyć w warsztatach doskonalenia zawodowego.”;

uzasadnienie

*Uchwalone w ustawie brzmienie dyskryminuje instruktorów w stosunku do wykładowców, albowiem w art. 1 pkt.22 lit. d) w nowo dodanym ust.6 określono, że wykładowca jest zwolniony z obowiązku odbyć warsztatów doskonalenia zawodowego w roku w którym uzyskał uprawnienia.*

*Ponadto zauważyć należy, że ukończenie przez instruktora kursu kwalifikacyjnego w końcu roku i uzyskanie w roku następnym pozytywnego wyniku egzaminu państwowego przed komisją wojewody- nie zwalniałoby takiej osoby z obowiązku odbycia warsztatów doskonalenia zawodowego, co przecież raczej nie jest intencją ustawodawcy.*

**art.1 pkt 56**

„56) w art. 128 ust. 3 pkt.2 otrzymuje brzmienie:

„2) dostosować ośrodek szkolenia kierowców do wymagań, o których mowa w art.28 ust.2 pkt.1-2, i przedłożyć staroście informację, o której mowa w art. 28 ust. 4 pkt.6 – w terminie 2 lat od dnia wejścia w życie ustawy.

uzasadnienie

*W aktualnym brzmieniu art.28 ust.2 pkt.1 lit. d) uokp wyszczególnia się cyt. „pojazd przeznaczony do nauki jazdy”. Dlatego przepis przejściowy art.128 ust.3 pkt.2 uokp obejmuje również pojazdy szkoleniowe jednoznacznie zaliczone do infrastruktury osk.*

*Praktyka stosowania przepisu art.128 ust.3 pkt.2 uokp*

*2) dostosować infrastrukturę ośrodka szkolenia kierowców do wymagań, o których mowa w art. 28 ust. 2, i przedłożyć staroście informację, o której mowa w art. 28 ust. 4 pkt 5 – w terminie 2 lat od dnia wejścia w życie ustawy.*

*wskazuje na wątpliwości interpretacyjne organów nadzoru albowiem dotyczy on tylko dostosowania*

*„infrastruktury” osk a jednocześnie odnosi się do wymagań całego ust.2 art.28, które dotyczą również innych elementów niż infrastruktura.*

*Art.28 ust. 2. Ośrodek szkolenia kierowców może prowadzić przedsiębiorca, który:*

*1) posiada infrastrukturę odpowiednią do zakresu prowadzonego szkolenia:*

*a) salę wykładową,*

*b) pomieszczenie biurowe,*

*c) plac manewrowy oraz*

*d) pojazd przeznaczony do nauki jazdy;*

*2) zatrudnia w ośrodku szkolenia kierowców co najmniej jednego instruktora posiadającego uprawnienia oraz udokumentowaną 3-letnią praktykę w szkoleniu kandydatów na kierowców pozwalającą na prowadzenie szkolenia w zakresie uzyskiwania uprawnień do kierowania pojazdami silnikowymi kategorii prawa jazdy określonej we wniosku, o którym mowa w ust. 4, lub sam jest instruktorem spełniającym te wymagania;*

*3) posiada w ośrodku szkolenia kierowców zbiory przepisów ruchu drogowego oraz pomoce dydaktyczne właściwe ze względu na rodzaj prowadzonego szkolenia;*

*4) nie był prawomocnie skazany za przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów – dotyczy to osoby fizycznej lub członków organów osoby prawnej.*

*Z uwagi na fakt, że informację, o której mowa w art. 28 ust.4 pkt.5 przekazano staroście w trybie art. 128 ust.3*

*pkt.1 konieczną wydaje się zmiana skutkująca obowiązkiem przekazania staroście informacji, o której mowa w art.*

*28 ust.4 pkt.6.*

*Proponowane zmiany eliminują w/w wątpliwości i niejednoznaczności.*

**Poprawka** do ustawy z 09.05.2014 o zmianie ustawy o kierujących pojazdami druk senacki 638 / LOK; PFSSK; PIGOSK; OIGOSK / 29.05.2014

W art.15 skreśla się pkt.2

uzasadnienie

*W związku z informacjami mediów o pracach legislacyjnych nad zmianami uokp już dzisiaj obserwujemy powszechne zjawisko **powstrzymywania się osób z rozpoczęciem kursu na prawo jazdy**, co rodzi poważne problemy ekonomiczne w OSK i WORD-ach.*

*Zakładając, że zmiany zostaną uchwalone jeszcze w I półr. 2014r, norma przewidująca wejście w życie dopiero 1 stycznia 2015r **przepisów zwalnających osoby z obowiązku** uczestniczenia w zajęciach teoretycznych na kursach na prawo jazdy niewątpliwie spotęgują w/w trudności. Dlatego postulujemy o skrócenie vacatio legis również w tym zakresie.*