

23 lutego 2020r

Pan **Rafał Weber**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
00-928 Warszawa ul. Chałubińskiego 4-6

Wspólne Uwagi

Do **projektu** z 30.01.2020 Ustawy o zmianie ustawy o **transporcie drogowym** oraz niektórych innych ustaw ...

Odpowiadając konstruktywnie na prośbę zamieszczoną w piśmie przesłanym e-mail **7 lutego 2020** znak DTD-5.0210.5.2020 z 05.02.2020 ws. konsultacji społecznych w/w projektu ustawy....

Przedstawiciele wymienionych w podpisie współpracujących organizacji społecznych środowiska ośrodków szkolenia kierowców na obradach 5 i 22 lutego 2020 uzgodnili tekst niniejszych uwag do tytułowego projektu ustawy.

1. Art.1 pkt.2 **projektu** – powinien otrzymać brzmienie:

2) w art. 39a:

a) w ust.1 w pkt 1 w lit. b:

– tiret trzecie otrzymuje brzmienie:

„ – D lub D+E, o ile przewóz wykonywany jest na liniach regularnych, których trasa nie przekracza 50 km i o ile kierowca uzyskał odpowiednią kwalifikację wstępną przyspieszoną,”

– dodaje się tiret czwarte w brzmieniu:

„ – D1 lub D1+E, o ile uzyskał odpowiednią kwalifikację wstępną przyspieszoną,”

b) w ust.1 pkt. 2 otrzymuje brzmienie:

„2) posiada odpowiednie uprawnienie do kierowania pojazdem samochodowym, określone w ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami;”

c) uchyla się ust.1a;

d) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Wymagań, o których mowa w ust. 1 pkt 1 oraz pkt 3-6, nie stosuje się do kierowcy pojazdu:

1) do kierowania którego wymagane jest prawo jazdy kategorii AM, A1, A2, A, B1, B lub B+E;

2) ”

Uzasadnienie

Proponowana zmiana jest konsekwencją uchylecia ust.1a vide art.1 pkt.2 lit. c projektu ustawy

2. Art.1 pkt.4 lit. c **projektu** – w art.39b dodaje się ust.1aa w brzmieniu:

„1aa. Do uzyskania kwalifikacji może przystąpić osoba posiadająca profil kandydata na kierowcę.”;

Uzasadnienie

Ustanowienie obowiązku utworzenia profilu kandydata na kierowcę / PKK/ przed przystąpieniem osoby do szkolenia w ramach kwalifikacji wstępnych jest zasadne, jeżeli będzie możliwość utworzenia PKK również dla osoby nie posiadającej numeru PESEL np. obcokrajowców, których aktualnie coraz więcej szkoli się w kwalifikacjach wstępnych z uwagi na duży niedobór kierowców na rynku.

3. Art.1 pkt.5 lit. a **projektu** – ust.1b powinien otrzymać brzmienie:

„1b. Ośrodek szkolenia prowadzący kwalifikację w formie nauczania na odległość z wykorzystaniem technik komputerowych i Internetu jest obowiązany przeprowadzić pozostałe do przeprowadzenia zajęcia w sali ośrodka szkolenia **zlokalizowanej w województwie, w którym jest wpisany do rejestru, o którym mowa w art.39g ust.3 i której adres jest ujawniony w tym rejestrze**”;

Uzasadnienie

Proponowana zmiana w art.39b1 ust.1b Ustawy o TD ma na celu „uszczelnienie” systemu szkolenia w ramach kwalifikacji wstępnych kierowców, poprawienie transparentności funkcjonowania ośrodków szkolenia poprzez wyeliminowanie miejsc szkolenia organizowanych ad hoc, co aktualnie umożliwia przepis art.39e ust.2 pkt.1 Ustawy o Transporcie Drogowym /UoTD/

4. Art.1 pkt.9 projektu – ust.3b powinien otrzymać brzmienie:

lit. b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu: - **proponujemy wykreślić**

„1a. Do szkolenia okresowego może przystąpić osoba posiadająca ~~profil kandydata na kierowcę~~.”,

lit. c) po ust. 3 dodaje się ust. 3a i 3b w brzmieniu:

„3b. Ośrodek szkolenia prowadzący szkolenie okresowe w formie nauczania na odległość z wykorzystaniem technik komputerowych i Internetu jest obowiązany przeprowadzić pozostałe do przeprowadzenia zajęcia w sali ośrodka szkolenia **zlokalizowanej w województwie, w którym jest wpisany do rejestru, o którym mowa w art.39g ust.3 i której adres jest ujawniony w tym rejestrze**”,

Uzasadnienie

Kierowca zgłaszając się na szkolenie okresowe okazuje w ośrodku szkolenia ważne prawo jazdy, więc nie widzimy potrzeby i celu wdrażania mitręgi dla organu i osoby związanej z uzyskaniem we właściwym organie numeru identyfikującego profil kandydata na kierowcę.

Jeżeli organ właściwy do wydania prawa jazdy podczas weryfikowania wniosku o wpis kodu 95 stwierdzi wystąpienie przeszkód prawnych, to wniosek rozpatrzy negatywnie.

Odnosnie ust. 3b – uzasadnienie Identyczne jak w pkt.3 niniejszych uwag.

5. Art.1 pkt.10 lit. d projektu – art. 39e ust.4 powinien otrzymać brzmienie:

„4. Wojewoda, o którym mowa w ust.2 pkt 1, umożliwia przekazywanie informacji oraz danych, o których mowa w ust.2 pkt 1 i 3, w postaci elektronicznej, opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub **podpisem zaufanym** za pośrednictwem **profilu zaufanego ePUAP**.”;

Uzasadnienie

Wszystkie urzędy wojewódzkie posiadają na platformie **ePUAP** aktywne konta podmiotu publicznego dlatego usankcjonowanie obowiązkowej możliwości przekazywania wojewodzie informacji oraz danych nie spowoduje zwiększenia nakładów.

Ponadto propozycja wpisuje się w programy rządowe mające na celu rozwój społeczeństwa informatycznego.

6. Art.1 pkt.12 projektu – powinien otrzymać brzmienie:

12) w art. 39g:

a) **w ust. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:**

„1) prowadzi działalność gospodarczą w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców, zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami”

b) w ust. 2 w pkt 2 lit. b i c otrzymują brzmienie:

„b) osoby posiadające odpowiednie do prowadzonego szkolenia uprawnienia instruktora, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami – w zakresie zajęć praktycznych,

c) osoby posiadające odpowiednie do prowadzonego szkolenia uprawnienia instruktora techniki jazdy, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami – podczas zajęć z jazdy w warunkach specjalnych prowadzonych w oparciu o infrastrukturę, o której mowa w ust. 2 pkt 3, i urządzenie, o którym mowa w ust. 11 pkt 2;”;

c) w ust. 5 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) kopie dokumentów potwierdzających wiedzę i kwalifikacje instruktorów, instruktorów techniki jazdy i wykładowców;”;

d) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Wraz z wnioskiem, o którym mowa w ust. 4, przedsiębiorca składa oświadczenie o następującej treści:

„Oświadczam, pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny, że:

1) dane zawarte we wniosku o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia są kompletne i zgodne z prawdą;

2) znane mi są i spełniam warunki wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia, określone w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym.”;

e) w ust. 11 pkt 2 otrzymuje:

„2) posiada urządzenie techniczne do symulowania jazdy w warunkach specjalnych, spełniające wymagania określone w przepisach wydanych na podstawie ust. 12, posiadające ważny certyfikat wydany przez jednostkę akredytowaną w polskim systemie akredytacji, który potwierdza spełnienie tych wymagań przez to urządzenie.”;

Uzasadnienie

Z oczywistych względów (posiadanie specjalistycznej wymaganej infrastruktury, doświadczonej Kadry) ośrodki szkolenia kierowców, o których mowa w art. 28 ustawy z 05.11.2011r. o kierujących pojazdami są najbardziej predysponowanymi do prowadzenia szkoleń z zakresu kursu kwalifikacyjnego lub szkolenia okresowego kierowców wykonujących transport drogowy. Rozszerzanie uczestnikom szkoleń przyjaznej możliwości ich kontynuowania w tym samym podmiocie np. w zakresie kursów na prawo jazdy jest również działaniem w oczekiwanym kierunku.

Wdrożenie tej propozycji ograniczyłoby negatywne zjawisko prowadzenia przez ośrodki szkolenia **wyłącznie szkoleń okresowych**.

Ponadto proponowana w art.1 pkt. 2 projektu zmiana przepisu art.39b¹ ust.3 skutkująca przeprowadzaniem Testów kwalifikacyjnych, o których mowa w art. 39b ust. 3 w wojewódzkim ośrodku ruchu drogowego – ze względu na oczywisty konflikt interesów **wyklucza Word-y z grona podmiotów realizujących szkolenia** z zakresu kursu kwalifikacyjnego lub szkolenia okresowego kierowców wykonujących transport drogowy!

Naturalnie w przypadku akceptacji proponowanej zmiany należy w przepisach przejściowych przewidzieć 6 – miesięczny okres na dostosowanie się do nowych wymogów podmiotów wpisanych w dniu wejścia w życie zmienionych przepisów ustawy do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia, o którym mowa w art.39g ust.1 ustawy zmienianej art.1 projektu.

7. Art.1 pkt.13 projektu – w art.39gb ust1:

7.1 pkt.2 lit. a powinien otrzymać brzmienie

a) co najmniej jeden pojazd w zakresie danego bloku programowego, który jest wyłączną własnością tego przedsiębiorcy lub stanowi składnik jego wspólnego majątku małżeńskiego albo jest przedmiotem umowy leasingu, kredytu lub spółki cywilnej.

Gdy pojazd jest przedmiotem leasingu, to dane leasingobiorcy, jako użytkownika powinny być wyszczególnione w dokumencie dopuszczającym pojazd do ruchu.

7.2 pkt.2 lit. b powinien otrzymać brzmienie

„b) pojazd w zakresie prawa jazdy kategorii C ma nie więcej niż **10** lat, a w zakresie prawa jazdy kategorii D ma nie więcej niż **15** lat;”

7.3 pkt.3 tytuł powinien otrzymać brzmienie

„3) zatrudnia na umowę o pracę **w wymiarze co najmniej 85 godzin miesięcznie** wykwalifikowaną kadrę dydaktyczną, w tym:”

7.4 pkt.3 lit. b powinien otrzymać brzmienie”

„b) jednego instruktora, o którym mowa w ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami, posiadającego uprawnienia **do szkolenia** w zakresie prawa jazdy wszystkich kategorii właściwych dla bloku programowego, w ramach którego są przeprowadzane kursy kwalifikacyjne i szkolenia okresowe **lub sam jest takim instruktorem**”,

Uzasadnienie

Każdy właściciel rzeczy w tym pojeździe może w ramach leasingu oddać tę rzecz w użytkowanie innej osobie, osobom.

Dlatego dla "uszczelnienia" systemu oraz eliminowania "obchodzenia prawa" proponujemy zmianę brzmienia pkt.2 lit. a, która skutkuje obowiązkiem wyszczególnienia danych leasingobiorcy jako użytkownika w dokumencie dopuszczającym pojazd do ruchu.

Samochody ciężarowe i autobusy eksploatowane w ośrodkach szkolenia kierowców /osk/ wykonują znacząco mniejsze przebiegi w porównaniu do takich pojazdów eksploatowanych w transporcie drogowym.

Dla potrzeb oceny stopnia zużycia pojazdu mierzonego przebiegiem km można szacować, że 1 rok eksploatacji pojazdu w osk, odpowiada 5 latom eksploatacji w transporcie drogowym (20 000 x 5 = 100 000 km).

Dlatego stopień wyeksploatowania pojazdów osk, os jest istotnie mniejszy, niż pojazdów użytkowanych w transporcie drogowym w tym samym przedziale czasowym.

Propozycja zakreślenia min. wymiaru zatrudnienia określanego obligatoryjną umową o pracę ma na celu eliminowanie działań przedsiębiorców prowadzących osk zmierzających do „obejścia prawa” poprzez zawieranie umów o ułamkowym wymiarze czasu świadczenia pracy.

8. Art.1 pkt.14 projektu – : powinien otrzymać brzmienie:

14) w art.39h

a) ust.2 pkt.3 lit. a otrzymuje brzmienie

„a) złożył dokumenty, o **których** mowa w art.39g ust.5 oraz oświadczenie, **o którym mowa w art.39g ust.6** niezgodne ze stanem faktycznym;”

b) w ust.2 dodaje się pkt.4 w brzmieniu:

„4) Przed wydaniem decyzji na podstawie pkt. 3 lit. b wojewoda wyznacza termin usunięcia stwierdzonych naruszeń.”

c) po ust.2 dodaje się ust.2a w brzmieniu:

„2a. Planując lub przeprowadzając kontrolę ośrodka szkolenia, wojewoda współpracuje z właściwym wojewódzkim inspektorem transportu drogowego i okręgowym inspektorem pracy, a w razie potrzeby uzgadnia przeprowadzenie kontroli czasu pracy kierowców wybranych przedsiębiorców, których pracownicy uczestniczyli w kursach kwalifikacyjnych lub szkoleniach okresowych w ośrodku szkolenia wpisanym do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia prowadzonego przez tego wojewodę. Po przeprowadzeniu kontroli wojewódzki inspektor transportu drogowego lub okręgowy inspektor pracy przekazuje wojewodzie informacje o jej wynikach, w szczególności o przypadkach pokrywania się czasu uczestnictwa kierowcy w szkoleniu oraz czasu pracy wynikającej z ewidencji czasu pracy.”;

Uzasadnienie

Proponowana zmiana art.39h ust.2 pkt.3 lit. a ustawy ma na celu jednoznaczne doprecyzowanie, że złożenie niezgodnych ze stanem faktycznym dokumentów, o których mowa w art. 39g ust.5 i oświadczenia o którym mowa w art. 39g ust.6 skutkuje decyzją wojewody o zakazie prowadzenia ośrodka szkolenia.

Wydanie **podlegającej natychmiastowemu wykonaniu decyzji** o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę ośrodka szkolenia z powodu nieterminowego usunięcia naruszeń warunków wykonywania działalności gospodarczej jest społecznie nieakceptowalną. Dlatego proponujemy dodanie pkt.4 w art.39h ust.2 ustawy zmieniają art.1 projektu skutkującego obowiązkiem wyznaczenia dodatkowego terminu, tj. regulacji analogicznej jak w art.45 ust.1a ustawy z 05.01.2011 r. o kierujących pojazdami.

9. Art.1 pkt.17 projektu – art.39k ust4 powinien otrzymać brzmienie:

„4. Uprawniony **psycholog**, po przeprowadzeniu badania **psychologicznego**, wydaje osobie badanej orzeczenie **psychologiczne** i przekazuje do centralnej ewidencji kierowców, w zakresie i na zasadach określonych w art. 100ac ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym, dane osoby, której wydał to orzeczenie.”;

Uzasadnienie

Art. 39k reguluje problematykę badań psychologicznych. Natomiast badania lekarskie są uregulowane art.39j, vide art.1 pkt.16 projektu.

10. Art.1 pkt.20 projektu – art.50 pkt 1

20) w art.50 w pkt.1 po lit. **l** średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. **m** w brzmieniu:

„m) dokumentów związanych z obowiązkowymi szkoleniami kierowców;”;

Uzasadnienie

W aktualnie obowiązującej ustawie o transporcie drogowym w art.50 pkt.1 pod lit. l wyszczególniono przepis

„l) przestrzegania ustalonych przez radę gminy, a w przypadku miasta stołecznego Warszawy – Radę Warszawy, cen za przewozy taksówkami i stawek taryfowych obowiązujących przy przewozie osób i ładunków taksówkami, o których mowa w art. 11b;”

11. Art.2 pkt.2 projektu - powinien otrzymać brzmienie:

2) w art.117

a) w ust.1 po pkt 3a dodaje się pkt 3b w brzmieniu:

„3b) organizowanie testów kwalifikacyjnych;”;

b) ust.3 otrzymuje brzmienie:

„3. Ośrodek może wykonywać działalność gospodarczą, której wyniki będą przeznaczone na działalność, o której mowa w ust.1 i 2 – **za wyjątkiem działalności o której mowa w art.28 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami i art.39g ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym.**”

Uzasadnienie

Określona w art.117 ust.1 pkt 9 ustawy Prawo o ruchu drogowym ogólna kompetencja WORD odnośnie „działalności oświatowej w zakresie ruchu i transportu drogowego” skutkuje wkraczaniem niektórych WORD-ów na obszary, w których powinny operować inne wyspecjalizowane podmioty.

Przykładowo wskazujemy – doszkalanie kandydatów na placu manewrowym pojazdem i pod nadzorem pracownika WORD, vide:

WORD Elbląg link <http://word.elblag.pl/3448-komunikat,jazda-probna-przed-egzaminem-na-kat.-b,-b-e-i-t.html>,

MORD Tarnów link <https://tarnow.naszemiasto.pl/tarnow-mord-otwiera-swoj-plac-manewrowy-dla-kursantow/ar/c4-5120105>,
<https://tarnow.naszemiasto.pl/tarnow-mord-otwiera-swoj-plac-manewrowy-dla-kursantow/ar/c4-5120105>

Ponadto uwzględniając słuszny postulat środowiska osk o **rozdzieleniu egzaminowania od szkolenia** oraz oczywisty **konflikt interesów** mający miejsce gdy WORD uczestniczy w działalności szkoleniowej, a następnie prowadzi egzaminy państwowe tych samych osób - w projekcie ustawy zaproponowano zmianę brzmienia art.117 ust.3 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. prawo o ruchu drogowym, która skutkuje zakazem dla WORD wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców i ośrodka szkolenia.

12. w Art.3 projektu – dodać pkt.12a w brzmieniu:

12a) w art.33 w ust.1 pkt 2 lit. c otrzymuje brzmienie:

„c) kategorii B+E, C1, C1+E, C, C+E, D1, D1+E, D lub D+E odpowiednio do zakresu prowadzonych zajęć co najmniej przez okres roku oraz co najmniej **roczne** doświadczenie w prowadzeniu szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami w zakresie prawa jazdy kategorii B – dotyczy instruktorów osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania pojazdami rozszerzających uprawnienia do prowadzenia szkolenia o jedną z wymienionych kategorii,”

Uzasadnienie

Od wielu lat na rynku występuje niedobór instruktorów posiadających uprawnienia do szkolenia szczególnie w zakresie kat. C, C+E i D prawa jazdy.

Usankcjonowanie propozycji **skrócenia do 1 roku** wymaganego okresu doświadczenia zawodowego w prowadzeniu szkolenia osób w zakresie prawa jazdy kategorii B umożliwi wcześniejsze rozpoczęcie kursu kwalifikacyjnego celem rozszerzenia uprawnień do szkolenia o w/w deficytowe kategorie.

13. w Art.3 projektu – dodać pkt.12b w brzmieniu:

12b) w art.37

- a) w ust.1 pkt 2 i 3 otrzymują brzmienie:
 - „2) co 2 lata uczestniczyć w warsztatach doskonalenia zawodowego, o których mowa w art. 35 ust. 6 - licząc od dnia 31 grudnia roku kalendarzowego, w którym został wpisany po raz pierwszy do ewidencji lub uczestniczył w tych warsztatach;
 - 3) do dnia 7 stycznia przedłożyć staroście zaświadczenie potwierdzające uczestnictwo w warsztatach, o których mowa w pkt 2;”,
- b) uchyla się ust.1a,
- c) po ust.1a dodaje się ust.1b w brzmieniu:
 - „1b. Starosta może, na wniosek instruktora, w uzasadnionych przypadkach, przedłużyć do 6 miesięcy termin przedłożenia zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w warsztatach doskonalenia zawodowego.”;

14. w Art.3 projektu – dodać pkt.12c w brzmieniu:

12c) w art.38

- a) w ust.5 pkt 2 i 3 otrzymują brzmienie:
 - „2) co 2 lata uczestniczyć w warsztatach doskonalenia zawodowego, o których mowa w art. 35 ust. 6 - licząc od dnia 31 grudnia roku kalendarzowego, w którym został wpisany po raz pierwszy do ewidencji lub uczestniczył w tych warsztatach;
 - 3) do dnia 7 stycznia przedłożyć staroście zaświadczenie potwierdzające uczestnictwo w warsztatach, o których mowa w pkt 2;”,
- b) po ust. 5 dodaje się ust. 5a w brzmieniu:
 - „5a. Starosta może, na wniosek wykładowcy, w uzasadnionych przypadkach, przedłużyć do 6 miesięcy termin przedłożenia zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w warsztatach doskonalenia zawodowego.”,
- c) uchyla się ust.6;

Uzasadnienie

Uwzględniając umiarkowaną zmienność przepisów dotyczących zasad ruchu drogowego, szkolenia i egzaminowania kandydatów na kierowców - proponuje się wydłużyć do 2 lat częstotliwość obowiązku uczestnictwa instruktorów i wykładowców w warsztatach ich doskonalenia zawodowego.

Ponadto biorąc pod uwagę różnorodne sytuacje losowe zaproponowano możliwość przedłużenia (decyzją starosty) na okres do 6 miesięcy terminu przedłożenia zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w warsztatach doskonalenia zawodowego - na uzasadniony wniosek instruktora czy wykładowcy.

15. w Art.3 projektu – dodać pkt.28a

28a) w art.112 ust.1 pkt.2 po literze d kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. e w brzmieniu:

„e) prowadzenia warsztatów doskonalenia zawodowego według programu określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 40 ust. ... i zapewnia udział w warsztatach wszystkim zainteresowanym instruktorom techniki jazdy oraz wydaje zaświadczenie potwierdzające uczestnictwo w tych warsztatach.”

Uzasadnienie

Proponowane uzupełnienia w art. 112 uokp są konsekwencją propozycji pkt.16 tj. wprowadzenia obowiązku uczestniczenia instruktorów techniki jazdy w warsztatach doskonalenia zawodowego.

16. w Art.3 projektu – dodać pkt.28b

28b) w art.117 po ust.2 dodaje się ust.2a , 2b i 2c w brzmieniu:

„2a. Instruktor techniki jazdy jest obowiązany:

- „1) co 2 lata uczestniczyć w warsztatach doskonalenia zawodowego Instruktorów techniki jazdy, o których mowa w art.112 ... - licząc od dnia 31 grudnia roku kalendarzowego, w którym został wpisany po raz pierwszy do ewidencji lub uczestniczył w tych warsztatach;
 - 2) do dnia 7 stycznia przedłożyć wojewodzie zaświadczenie potwierdzające uczestnictwo w warsztatach, o których mowa w pkt 1;”,
- „2b. Wojewoda może, na wniosek Instruktora techniki jazdy, w uzasadnionych przypadkach, przedłużyć do 6 miesięcy termin przedłożenia zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w warsztatach doskonalenia zawodowego.”,

„2c. W przypadku Instruktora techniki jazdy posiadającego uprawnienia instruktora obowiązek, o którym mowa w ust.2a, uznaje się za spełniony także po dostarczeniu wojewodzie, zaświadczenia lub kopii zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w warsztatach, o których mowa w art.35 ust.6.”

Należy również upoważnić ministra właściwego ds. transportu do określenia rozporządzeniem programu warsztatów doskonalenia zawodowego Instruktorów techniki jazdy.

Uzasadnienie

Instruktorzy Techniki Jazdy powinni być również objęci ustawowym obowiązkiem doskonalenia zawodowego, analogicznie jak instruktorzy, vide art.37 ust.1 pkt.2 i 3 ustawy o kierujących pojazdami.

17. w Art.3 pkt.29 projektu – powinien otrzymać brzmienie:

w art.118

a) w ust. 5 w pkt 2 wyrazy „pkt 3-6” zastępuje się wyrazami „pkt 2-5”;

b) w ust. 5 po pkt.4 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt. 5 w brzmieniu:

„5) **nieprzedłożenia w określonym terminie zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w warsztatach doskonalenia zawodowego Instruktorów techniki jazdy**”

c) w ust.7 wyrazy „pkt 2-4” zastępuje się wyrazami „pkt 2-5”

Uzasadnienie

Proponowane uzupełnienia w art. 118 uokp są konsekwencją propozycji pkt.16 tj. wprowadzenia obowiązku uczestniczenia instruktorów techniki jazdy w warsztatach doskonalenia zawodowego.

18. Art.10 projektu – powinien otrzymać brzmienie

„ 1. W terminie nieprzekraczającym **sześć** miesięcy od dnia wejścia w życie rozporządzenia, które zostanie wydane na podstawie art.39i ust.1 ustawy zmienionej w art.1, przedsiębiorcy prowadzący ośrodek szkolenia wpisani do właściwych rejestrów przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia przedstawiają właściwemu wojewodzie” zaktualizowane programy kursów kwalifikacyjnych i szkolenia okresowego w zakresie objętym wpisem do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia.

2. W przypadku:

- 1) **nieprzedstawienia** wojewodzie w terminie poprawnie zaktualizowanych programów kursów kwalifikacyjnych i szkolenia okresowego w zakresie objętym wpisem do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia,
 - 2) przedstawienia wojewodzie **niepoprawnie zaktualizowanych** programów kursów kwalifikacyjnych i szkolenia okresowego w zakresie objętym wpisem do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia - **po wezwaniu przedsiębiorcy do usunięcia błędów w terminie określonym w KPA,**
 - 3) **przedstawienia po terminie poprawnie zaktualizowanych** programów kursów kwalifikacyjnych i szkolenia okresowego w zakresie objętym wpisem do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia
- wojewoda **decyzją administracyjną** wykreśla przedsiębiorcę z urzędu z rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia.

3. Ponowny wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia następuje na zasadach ogólnych.”

Uzasadnienie

Dostosowanie programów szkolenia, szczególnie realizowanych metodą nauczania na odległość z wykorzystaniem technik komputerowych i Internetu (e-learning) jest czasochłonne i proponowany w projekcie okres jednego miesiąca jest stanowczo za krótki.

Spółecznie niesprawiedliwą i nieakceptowalną jest sytuacja kiedy przedsiębiorca w dobrej wierze przedstawia wojewodzie zaktualizowane programy kursów kwalifikacyjnych i szkolenia okresowego, a wojewoda stwierdzając błędy skreśla przedsiębiorcę z rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia.

Dlatego proponujemy zmiany eliminujące w/w mankamenty oraz niesprawiedliwą eliminację skutkującą dodatkową dolegliwą sankcją pozbawienia możliwości ubiegania się o zgodę, o której mowa w art. 39gb ust.1 UoTD z powodu nie spełnienia wymogu nieprzerwanej 3 - letniej działalności w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia.

z poważaniem

Polska Federacja Stowarzyszeń Szkół Kierowców z/s w Warszawie, KRS 0000133194

Krzysztof Bandos – prezes

From: lowiczrondo@wp.pl [mailto:lowiczrondo@wp.pl]

Sent: Saturday, February 22, 2020 9:39 PM

To: OIGOSK; Szymanski Krzysztof prezes

Subject: Odp: Wspolne Uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym oraz niektórych innych ustaw / akceptacja tresci po konsultacjach w Piastowie 20200222

Akceptuję

Krzysztof Bandos prezes PFSSK

Polska Izba Gospodarcza Ośrodków Szkolenia Kierowców z/s w Piastowie, KRS 0000256376

Krzysztof Szymański – prezes

From: Krzysztof Szymański [mailto:prezesks@pigosk.pl]

Sent: Sunday, February 23, 2020 8:28 AM

To: 'OIGOSK'; 'Bandos Krzysztof'

Subject: RE: Wspolne Uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym oraz niektórych innych ustaw / akceptacja tresci po konsultacjach w Piastowie 20200222

Akceptuję

K Szymański

Ogólnopolska Izba Gospodarcza Ośrodków Szkolenia Kierowców z/s w Koszalinie, KRS 0000276855

Roman Stencel – prezes

Prezes OIGOSK


mgr inż. Roman Stencel

UPP - Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia

Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP38144122

Adresat dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa adresata dokumentu: MINISTERSTWO INFRASTRUKTURY

Identyfikator adresata: MIIB

Rodzaj identyfikatora adresata: ePUAP-ID

Nadawca dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa nadawcy: OGÓLNOPOLSKA IZBA GOSPODARCZA Ośrodków Szkolenia Kierowców z/s w Koszalinie

Identyfikator nadawcy: OIGOSK1

Rodzaj identyfikatora nadawcy: ePUAP-ID

Dane poświadczenia

Data doręczenia: 2020-02-23T10:51:26.772

Data wytworzenia poświadczenia: 2020-02-23T10:51:26.772

Identyfikator dokumentu, którego dotyczy poświadczenie: DOK55324749

Dane uzupełniające (opcjonalne)

Rodzaj informacji uzupełniającej: Źródło

Wartość informacji uzupełniającej: Poświadczenie wystawione przez platformę ePUAP

Rodzaj informacji uzupełniającej: Identyfikator ePUAP dokumentu

Wartość informacji uzupełniającej: 55324749

Rodzaj informacji uzupełniającej: Informacja

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art 39¹ par. 1 k.p.a. pisma powiązane z przedłożonym dokumentem będą przesyłane za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Rodzaj informacji uzupełniającej: Pouczenie

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art 39¹ par. 1d k.p.a. istnieje możliwość rezygnacji z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej.