

5 maja 2019r

Pan **Rafał Weber**

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
00-928 Warszawa ul. Chałubińskiego 4-6

Uwagi

Do projektu rozporządzenia Ministra infrastruktury ws. egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami...

Odpowiadając konstruktywnie na prośbę zamieszczoną w piśmie z 26.04.2019 znak DTD-5.0210.3.2019 ws. konsultacji społecznych projektu rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez egzaminatorów oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach.

Wymienione w podpisie współpracujące organizacje społeczne środowiska ośrodków szkolenia kierowców niniejszym wnioskują o wprowadzenie do projektu rozporządzenia poniższych zmian.

1. w §5 pkt.2) **wykreślić** „- dotyczy godzin, w których są przeprowadzane egzaminy państwowe”

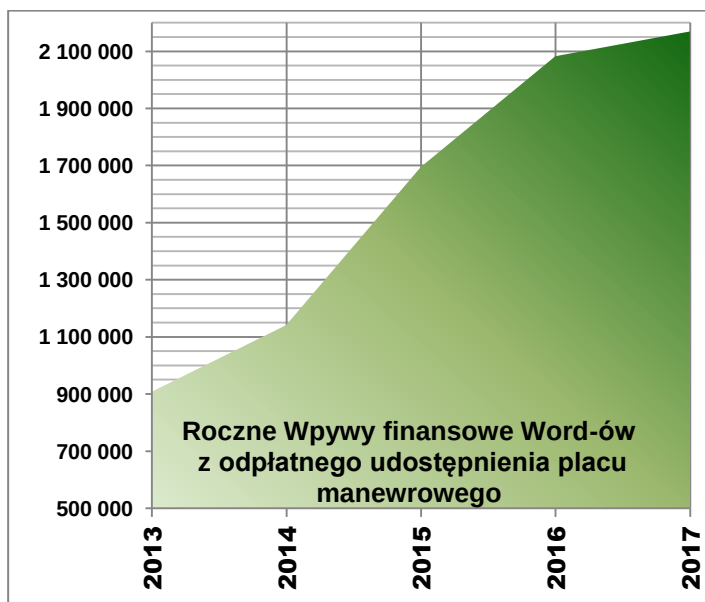
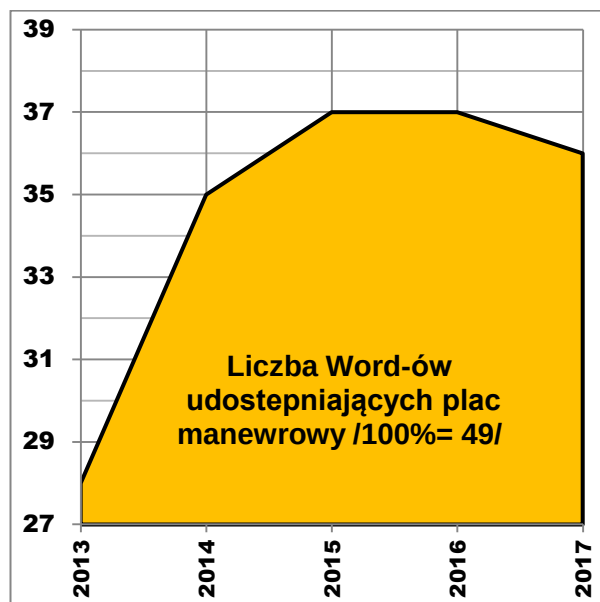
§5 pkt. 2) być wyłączony z ruchu dla pojazdów innych niż pojazdy egzaminacyjne i pojazdów wykorzystywanych przez ośrodek egzaminowania do prowadzenia szkoleń, o których mowa w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 58, 60 i 125), w ustawie z dnia 19 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 382 i 534) oraz w art. 61 i 62 ustawy – dotyczy godzin, w których są przeprowadzane egzaminy państwowe;

Uzasadnienie

1) Na podstawie Rozporządzenia MTBiGM z 13 lipca 2012 r. Dz. U. poz. 995 w sprawie egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, ... dopiero od 19 stycznia 2013r Word-y uzyskały możliwość **udostępniania placów manewrowych** ośrodkom szkolenia kierowców, instruktorom Na przestrzeni lat 2013 – 2017 z możliwości tej korzystało średnio 35 -37 Wordów tj. 73% uzyskując przeciętny **roczny przychód netto** w kwocie **48 000 PLN**

Dane liczbowe pozyskano w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej,

link <http://www.izbaosk.eu/index.php/word-y-dzialania-brd-finanse/395-odplatne-udostepnianie-osk-placu-manewrowego-word>



2) Wordy udostępniając plac manewrowy zwykle zgodnie z odpowiednim regulaminem zawierają stosowną umowę cywilno – prawną .

Niektóre ośrodki szkolenia kierowców przedstawiają organowi ewidencyjnemu prowadzącemu rejestr przedsiębiorców taką umowę jako tytuł prawny do dysponowania wymaganym elementem infrastruktury osk uzyskując wpis do rejestru działalności regulowanej!

3) Dostęp do placów manewrowych Word-ów negatywnie demotywuje osk do posiadania „dobrego” placu manewrowego.

4) Dostęp do placów manewrowych Word-ów generuje również konflikty w środowisku w okolicznościach, w których nie jest możliwe korzystanie z placu Word przez kilka osk jednocześnie, co „rodzi” pretensje odnośnie prawa do równego traktowania.

Wskazując na skromny efekt finansowy przy istotnych nakładach Word-u dla zapewnienia dostępu do placu manewrowego oraz w/w negatywne mankamenty postulujemy o powrót do stanu prawnego z przed 2013r.

2. §7 ust.1 pkt.1) powinien otrzymać brzmienie:

„1) rejestrować ~~co najmniej~~ obraz widoczny do przodu przez przednią szybę i ewentualnie obraz widoczny przez tylną szybę pojazdu egzaminacyjnego (kamera o kącie widzenia 45° lub więcej); obraz zapisywany zawiera opis składający się z daty, godziny przeprowadzanego egzaminu oraz numeru rejestracyjnego pojazdu egzaminacyjnego; w przypadku braku możliwości umieszczenia numeru rejestracyjnego pojazdu dopuszcza się podanie przez egzaminatora numeru rejestracyjnego ustnie przed rozpoczęciem egzaminu;”

Uzasadnienie

Aktualnie w pojazdach niektórych ośrodków egzaminowania są zamontowane nawet **cztery kamery** rejestrujące widok: przez szyby przednią i tylną, zestawu wskaźników pojazdu i osoby egzaminowanej!

Naturalnie rejestracja i zapisanie takiej masy informacji na nośniku elektronicznym wymaga sprzętu o odpowiednio wysokich parametrach technicznych i odpowiadającej tym możliwościom cenie.

Naszym zdaniem zapewnienie potrzeby skutecznego nadzoru i kontroli przebiegu egzaminu państwowego w zakresie weryfikacji zgodności z regulacjami prawnymi czy dla rozstrzygnięć skargowych – nie wymaga, aż tylu kamer.

Dlaczego więc, stosuje się je tak licznie?

Prawdopodobnie z braku zaufania do egzaminatorów oraz wpływu na wynik egzaminu, gdyż rejestrowanie wskazań prędkościomierza często skutkuje **negatywną oceną egzaminu** spowodowaną nawet niewielkim przekroczeniem dopuszczalnej prędkości np. o 3-5 km/h.

Reasumując prawne ograniczenie liczby kamer nie spowoduje uszczerbku dla efektywności kontroli przebiegu egzaminu państwowego ani w obiektywnej ocenie wiedzy i umiejętności osoby egzaminowanej, a przyczyni się do wzrostu wskaźnika zdawalności egzaminów.

3. §7 ust.1 pkt.4) powinien otrzymać brzmienie:

„4) osoba egzaminowana lub jej pełnomocnik oraz egzaminator, który przeprowadził ten egzamin – w przypadku zgłoszenia **zastrzeżeń** złożenia skargi na sposób przeprowadzenia egzaminu;”

Uzasadnienie

Aktualne brzmienie i literalna dyspozycja tego przepisu generują konieczność złożenia skargi, jeżeli osoba egzaminowana ma zastrzeżenia i domaga się zapoznania z zarejestrowanym przebiegiem części praktycznej egzaminu. Często po zapoznaniu się z nagraniem i uzupełniającymi wyjaśnieniami egzaminatora nadzorującego – osoba egzaminowana skargę wycofuje.

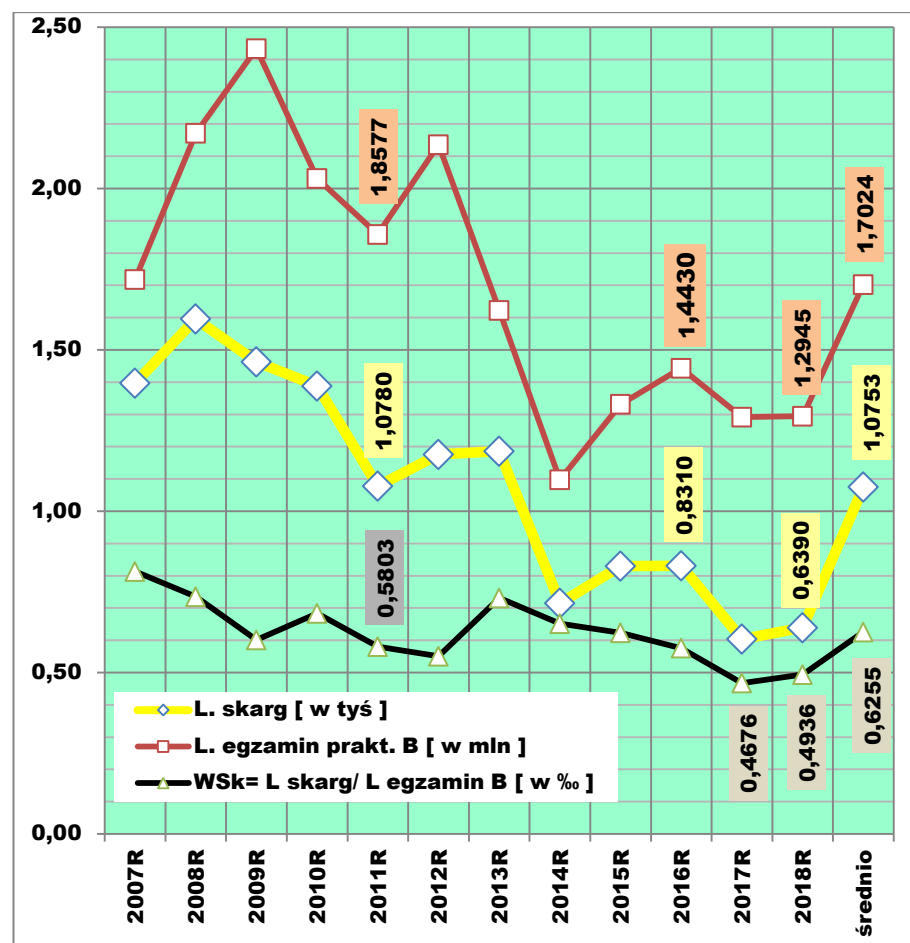
W niektórych ośrodkach egzaminowania umożliwia się osobie egzaminowanej zapoznanie z nagraniem bez złożenia skargi, co narusza przepisy ale na ogół minimalizuje zgłaszane pretensje i sytuacje konfliktowe.

Reasumując propozycja ma na celu prawne usankcjonowanie wieloletnich praktyk, **ułatwienie osobom egzaminowanym** zapoznanie się z nagraniem oraz **zmniejszenie liczby** postępowań skargowych skutkujące minimalizowaniem obciążenia skargami wojewódzkiej administracji samorządowej.

Jak wskazuje poniższe zobrazowanie graficzne w latach 2016 – 2018 roczna liczba skarg na przebieg egzaminów kat. B kształtowała się w przedziale 831 -639.

Średniorocznie więc, na jedno województwo przypada **43** skarg tylko tytułem kat. B prawa jazdy.

<http://www.izbaosk.eu/index.php/zdawalnosc-egzaminu-w-word-ach>



4. §10 ust.2 pkt.5) powinien otrzymać brzmienie:

„5) *potwierdzoną za zgodność z oryginałem, kopię lub wydruk wypełnionej karty przeprowadzonych zajęć z części praktycznej szkolenia, o której mowa w §6 ust.2 pkt.5) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z 4 marca 2016 w sprawie szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, instruktorów i wykładowców - jeżeli egzamin ma być przeprowadzany pojazdem ośrodka szkolenia kierowców, w którym to szkolenie było przeprowadzone lub z udziałem instruktora prowadzącego, a w profilu kandydata na kierowcę brak takich danych.*”

Uzasadnienie

Propozycja przedkładania zaświadczenia o odbyciu szkolenia uzupełniającego stanowi kolejne **obciążenie biurokratyczne osk**, dlatego jest nieakceptowalna. Tym bardziej, że w obrocie prawnym funkcjonuje karta przeprowadzonych zajęć / KPZ/ zawierająca wszystkie niezbędne dane. KPZ jest dokumentem doskonalszym z punktu widzenia kontroli i nadzoru, a ponadto wprowadzenie wymogu przedkładania KPZ wymusi na osk prowadzenie **zaewidencjonowanego szkolenia uzupełniającego** w okolicznościach gdy egzamin państwowy ma być prowadzony pojazdem osk i (lub) z udziałem instruktora. Z oczywistych względów nakładanie obowiązku przedkładania dodatkowego dokumentu dublującego informacje zamieszczone w profilu kandydata na kierowcę **byłoby irracjonalne**.

5. §10 ust.5 powinien otrzymać brzmienie:

„5. Na wniosek i koszt ~~niepełnosprawnej~~ osoby egzaminowanej ~~posiadającej orzeczenie lekarskie z adnotacją, że może prowadzić pojazd po przystosowaniu go do rodzaju schorzenia~~ dopuszcza się przeprowadzenie egzaminu państwowego w zakresie prawa jazdy kategorii AM czterokołowcem lekkim.”

W konsekwencji powyższego należy dostosować treści powiązanych akapitów rozporządzenia.

Uzasadnienie

Wskazując na:

1) okoliczności, przepisy, które zezwalają na kierowanie motorowerem, motocyklem kat. A1 **bez ukończenia szkolenia jazdy motorowerem** czy uzyskania pozytywnego wyniku egzaminu państwowego:

Art.6 ust.1 uokp

Prawa jazdy kat. A1,A2,A,B1,B,C1,C,D1,D uprawniają do kierowania pojazdami określonymi dla prawa jazdy kategorii AM

Art.6 ust.3 pkt.4) uokp

4) prawo jazdy kategorii B uprawnia do kierowania:

a) **motocyklem** o pojemności skokowej silnika nieprzekraczającej 125 cm³, mocy nieprzekraczającej 11 kW i stosunku mocy do masy własnej nieprzekraczającym 0,1 kW/kg,

b) motocyklem trójkołowym

– pod warunkiem, że osoba posiada prawo jazdy kategorii B od co najmniej 3 lat.

Art.133 ust.3 uokp

3. **Osobę**, która przed dniem wejścia w życie ustawy **ukończyła 18 lat, uznaje się za uprawnioną do kierowania motorowerem** na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Wobec tej osoby nie wymaga się posiadania dokumentu stwierdzającego to uprawnienie.

2) fakt, że przepisy Dyrektywy 2006/126/WE nie zawierają szczególnych wytycznych odnośnie pojazdu, zadań i przebiegu egzaminu państwowego na kat. AM poza ogólnymi regulacjami wyszczególnionymi w pkt. IA załącznika II do dyrektywy

Nie znajdujemy, żadnych przeszkód prawnych czy zagrożeń bezpieczeństwa ruchu drogowego będących skutkiem dopuszczenia alternatywnej możliwości zdawania egzaminu państwowego w zakresie kat. **AM** również **czterokołowcem lekkim**.

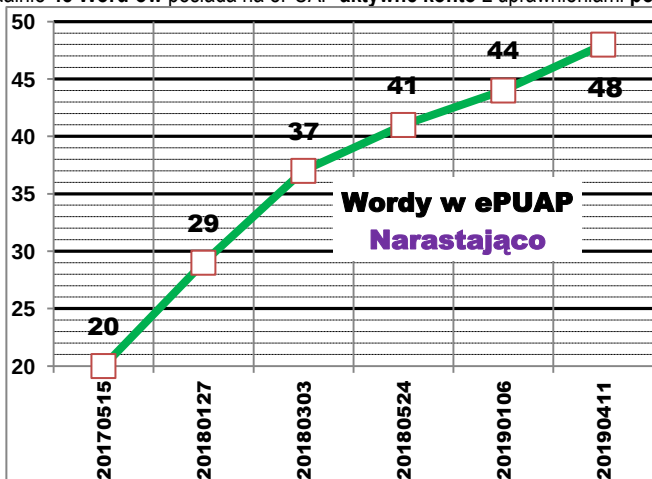
6. §11 ust.4 powinien otrzymać brzmienie:

„4. *Osoba egzaminowana, nie później niż na 2 dni robocze przed planowanym egzaminem państwowym, informuje w formie pisemnej ośrodek egzaminowania, że nie stawia się na egzamin w wyznaczonym terminie. Dopuszcza się przesłanie powyższej informacji środkami komunikacji elektronicznej. Dla prawnej skuteczności oświadczenia wymagane jest okazanie urzędowego potwierdzenia przedłożenia (UPP) lub wydruku potwierdzenia dostarczenia (odczytu) korespondencji wysłanej pocztą elektroniczną - na żądanie ośrodka egzaminowania.*”

Uzasadnienie

Dopuszczenie środków komunikacji elektronicznej wpisuje się w programy informatyzacji społeczeństwa, gospodarki i administracji.

Aktualnie **48 Word-ów** posiada na ePUAP **aktywne konto** z uprawnieniami **podmiotu publicznego** generujące UPP.



Za pomocą Platformy ePUAP **nie można** korespondować tylko z **Word Łomża**, z którym jednak można kontaktować się za pośrednictwem regionalnego Portalu Informacyjnego Województwa Podlaskiego <https://www.wrotapodlasia.pl/> generującego również UPP. Prowadzenie korespondencji za pośrednictwem w/w systemów jest obciążone mankamentem zarejestrowania się i posiadania bezpłatnego **podpisu zaufanego** lub płatnego **bezpiecznego podpisu cyfrowego**. Celem wyeliminowania tych mankamentów zaproponowano pocztę elektroniczną e-mail jako alternatywną formę korespondencji z obowiązkiem zachowania potwierdzenia dostarczenia (odczytu) korespondencji prowadzonej w takiej formie.

7. §12 ust.3 powinien otrzymać brzmienie:

„3. Przez zachowanie osoby egzaminowanej, o którym mowa w ust. 2, rozumie się w szczególności:

- 1) przejechanie kołem przez linie wyznaczające zewnętrzne krawędzie stanowisk;
- 2) najechanie albo potrącenie pacholka lub tyczki;
- 3) w przypadku egzaminu w zakresie pozwolenia – ruszenie w niewłaściwym kierunku.”

W konsekwencji powyższego należy odpowiednio dostosować treści w tabeli 4 "kryteria" załącznika nr 2 np.

- przez **zakreślenie limitów czasowych** wykonania poszczególnych zadań egzaminacyjnych lub (i)
- "liberalizację" kryteriów oceny wykonania zadania egzaminacyjnego nr.2 na placu manewrowym dla kat. B1, B,C1,C,D1,D poprzez **likwidację wymogu płynności** podczas jazdy do tyłu
- "liberalizację" radykalną poprzez rezygnację z dotychczasowego zadania nr 2 ruszanie i jazda po prostej i łuku dla kat. B1, B.

Uzasadnienie

Zadania egzaminacyjne kat.**B1, B** na placu manewrowym powinny być radykalnie zmienione jednak z zachowaniem wymogów Dyrektywy 2006/126/WE Parlamentu Europejskiego i Rady! Celem **zintensyfikowania i przeniesienia priorytetu szkolenia, egzaminowania** na zadania w ruchu drogowym.

fragment Dyrektywy 2006/126/WE

7.2. Kategorie B oraz B1: szczególne manewry sprawdzane pod kątem bezpieczeństwa ruchu

Egzamin obejmuje manewry wybrane z poniższej listy (co najmniej dwa manewry z czterech punktów, jeden na biegu wstecznym):

7.2.1. Cofanie po prostej, cofanie ze skretem w prawo lub w lewo o 90 stopni w ramach tego samego pasa ruchu;

7.2.2. Zawracanie z wykorzystaniem biegów stosowanych w jeździe do przodu i wstecznego;

7.2.3. Parkowanie pojazdu przy zachowaniu odstępu (równoległe, na ukos lub skośnie w prawo, przodem lub tyłem, na terenie płaskim, na podjeździe lub zjeździe);

7.2.4. Hamowanie do zatrzymania; hamowanie nagłe jest fakultatywne.

Efektom wprowadzenia postulowanych zmian będzie **znaczący wzrost umiejętności** i poprawności zachowań osób szkolonych w ruchu drogowym, co przełoży się również na **wzrost wskaźnika zdawalności** egzaminów państwowych!

8. §13 ust.3 należy doprecyzować procedury i reperkusje w razie wystąpienia przykładowych okoliczności:

- 1) *przerwania egzaminu w trakcie wykonywania zadań na placu manewrowym,*
- 2) *przerwania egzaminu po np. ok.15 min. w trakcie wykonywania zadań w ruchu drogowym,*
- 3) *kilkuminutowego spóźnienia się osoby egzaminowanej,*
- 4) *itp.*

Uzasadnienie

Spóźnienie się np. ok. 5" lub dłuższe niezawinione spóźnienie się osoby egzaminowanej nie powinno skutkować konsekwencjami finansowymi.

9. §27 dodać pkt.4a w brzmieniu:

"4a) w przypadku prowadzenia egzaminu kategorii B prawa jazdy w trybie art.53 ust.4a ustawy, gdy długość pojazdu egzaminacyjnego uniemożliwia wykonanie zadania egzaminacyjnego ruszanie z miejsca oraz jazda pasem ruchu do przodu i tyłu na stanowisku o wymiarach określonych w tabeli nr 9 załącznika nr 2 - egzamin z wykonania tego zadania przeprowadza się na stanowisku o wymiarach wyszczególnionych w tej tabeli dla kategorii C1 prawa jazdy;"

Uzasadnienie

Z uwagi na ustawową możliwość prowadzenia egzaminów państwowych pojazdami osk [vide art.53 ust.4a uokp], a także uwzględniając coraz liczniejsze przypadki szkolenia osób o **ponadprzeciętnym wzroście** lub z **nadwagą** (otyłość) - powinno się umożliwić prowadzenie egzaminu państwowego również samochodem osobowym osk o długości ok.5 m. Wymiar pola zatrzymania stanowiska egzaminacyjnego kat. B pr. jazdy wyklucza wykonanie tego zadania takim pojazdem!

10. w załączniku nr 2 tytuł tabeli nr 1 otrzymuje brzmienie:

„Zachowania osoby egzaminowanej **zagrożające bezpośrednio życiu i zdrowiu uczestników ruchu drogowego** mogące skutkować przerwaniem egzaminu państwowego, **jeżeli zachodzą przesłanki, o których mowa w art.52 ust.2 ustawy**";

Uzasadnienie

Rozporządzeniem MiB z 20 września 2016 r Dz. U poz. 1655 zmieniającym rozporządzenie w sprawie egzaminowania... znowelizowano brzmienie przepisu §16 ust.1 pkt.1.

Naszym zdaniem **ugruntowanym obserwacjami instruktorów** prowadzących uczestniczących w egzaminie państwowym na podstawie art. 55 ust. 1 uokp obowiązująca od 10 października 2016 nowelizacja brzmienia przepisu §16 ust.1 pkt.1 **nie spełniła oczekiwań!**

Albowiem nadal **przerwywane są egzaminy** w razie wystąpienia okoliczności wyszczególnionej w tabeli 1 załącznika nr.2 **pomimo braku zachowań osoby egzaminowanej bezpośrednio zagrożających życiu i zdrowiu uczestników ruchu drogowego!**

Dlatego proponujemy doprecyzowanie tytułu tabeli 1 dodatkowo jednoznacznie „wiążącego” treści tabeli1 z przepisem art.52 ust.2 uokp.

Wyeliminowanie przerw egzaminów państwowych nieuzasadnionych wytycznymi ustawowymi spowoduje znaczący **wzrost wskaźnika zdawalności** egzaminów (za pierwszym podejściem, aktualnie B ok. 40% vide <http://www.izbaosk.eu/index.php/zdawalnosc-egzaminu-w-word-ach>)

11. §32 pkt. 2) Uwzględniając postęp techniczny w motoryzacji i związane z nim wyposażanie pojazdów w coraz większą liczbę funkcjonalności, urządzeń wspomagających kierowanie pojazdem i zwiększających bezpieczeństwo ruchu drogowego należy zastanowić się nad zmianą brzmienia tego przepisu.

§ 32. W przypadku gdy osoba egzaminowana:

2) korzystała z materiałów lub urządzeń stanowiących pomoc w udzieleniu właściwej odpowiedzi na pytania w trakcie części teoretycznej egzaminu lub we właściwym wykonaniu zadań egzaminacyjnych, lub wykonywała te czynności niesamodzielnie

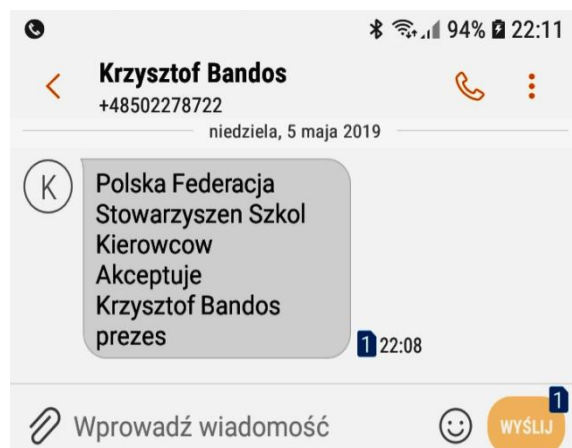
z poważaniem

Polska Federacja Stowarzyszeń Szkół Kierowców z/s w Warszawie, KRS **0000133194**

Krzysztof Bandos – prezes

PrtScreen Dysple'a smartfona Samsung Galaxy SM-J530F +48502532405

Subject: RE: Rozporządzenie w sprawie egzaminowania kandydatów na kierowców / wspólne uwagi wspolpr org. społecznych osk – konsultacje



Polska Izba Gospodarcza Ośrodków Szkolenia Kierowców z/s w Piastowie, KRS **0000256376**

Krzysztof Szymański – prezes

From: Krzysztof Szymański [mailto:prezesks@pigosk.pl]

Sent: Sunday, May 05, 2019 2:16 PM

To: 'OIGOSK Koszalin'

Subject: RE: Rozporządzenie w sprawie egzaminowania kandydatów na kierowców / wspólne uwagi wspolpr org. społecznych osk – konsultacje

Akceptuję uwagi do projektu rozporządzenia ws egzaminowania

Pozdrawiam,

Krzysztof Szymański

Ogólnopolska Izba Gospodarcza Ośrodków Szkolenia Kierowców z/s w Koszalinie, KRS **0000276855**

Roman Stencel – prezes

Prezes OIGOSK

mgr inż. Roman Stencel

UPP - Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia

Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP28554083

Adresat dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa adresata dokumentu: MINISTERSTWO INFRASTRUKTURY

Identyfikator adresata: MIIB

Rodzaj identyfikatora adresata: ePUAP-ID

Nadawca dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa nadawcy: OGÓLNOPOLSKA IZBA GOSPODARCZA Ośrodków Szkolenia Kierowców z/s w Koszalinie

Identyfikator nadawcy: OIGOSK1

Rodzaj identyfikatora nadawcy: ePUAP-ID

Dane poświadczenia

Data doręczenia: 2019-05-05T23:07:09.188

Data wytworzenia poświadczenia: 2019-05-05T23:07:09.188

Identyfikator dokumentu, którego dotyczy poświadczenie: DOK41660172

Dane uzupełniające (opcjonalne)

Rodzaj informacji uzupełniającej: Źródło

Wartość informacji uzupełniającej: Poświadczenie wystawione przez platformę ePUAP

Rodzaj informacji uzupełniającej: Identyfikator ePUAP dokumentu

Wartość informacji uzupełniającej: 41660172

Rodzaj informacji uzupełniającej: Informacja

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art 39¹ par. 1 k.p.a. pisma powiązane z przedłożonym dokumentem będą przesyłane za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Rodzaj informacji uzupełniającej: Pouczenie

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art 39¹ par. 1d k.p.a. istnieje możliwość rezygnacji z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Dane dotyczące podpisu

Poświadczenie zostało podpisane - aby je zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Lista podpisanych elementów (referencji):

referencja ID-bac8d2eda1927f5b2b8adea8459a3429 :

referencja ID-17ced13bb72268422c96f14598754e7e : Pismo%20og%C3%B3lne%20do%20podmiotu%20publicznego%20-%20stary%20wz%C3%B3r%20-%20Pismo%20og%C3%B3lne%20do%20podmiotu%20publicznego.xml

referencja : #xades-id-3649fb60dc4c42a1490736b2b158c1cf