

Toruń, dnia 03.06.2009 r.

AD.BP.0724-17-4/09

**Pan**

**Ryszard Zarzyński**

**Prezes Oddziału**

**Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej**

**Ośrodków Szkolenia Kierowców**

**ul. Bydgoska 22a**

**87-100 Toruń**

W odpowiedzi na pismo z dnia 22.04.2009 roku dotyczące skargi na działalność Dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Toruniu uprzejmie informuję, że ustalono, co następuje:

1. dotyczy zarzutu „1” związanego z wycofywaniem z egzaminowania pojazdów marki Chevrolet:
  - a) na spotkaniu w dniu 29.05.2007 roku kierownictwa WORD z instruktorami i przedstawicielami ośrodków szkolenia kierowców poinformowano o zbliżającym się terminie wymiany samochodów osobowych przewidzianych do egzaminowania na kat. B
  - b) z informacji dostępnych na stronie internetowej Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Toruniu wynika, iż przetarg na nowy pojazd do egzaminowania ogłoszono w dniu 2.06.2008 roku
  - c) pismem nr ZA.332-7/08 z 3.06.2008 roku Dyrektor WORD informował Panów, że ich sugestie związane z precyzowaniem specyfikacji technicznej przy wyborze nowego pojazdu zostały uwzględnione, za wyjątkiem marki samochodu
  - d) czas trwania zamówienia miałyby zawierać się w okresie do 28.02.2013 roku
  - e) po kolejnych przetargach w dniu 28.08.2008 roku ogłoszono ich wynik, również na stronie internetowej WORD
  - f) z informacji uzyskanych od Dyrektora WORD wynika, że w poszczególnych miesiącach do egzaminowania kandydatów na kierowców w zakresie kategorii B wykorzystywano następujące pojazdy:

- październik 2008 – luty 2009: 13 Chevroletów i 4 Toyoty
- marzec 2009: 8 Chevroletów i 10 Toyot
- kwiecień – maj 2009: 5 Chevroletów i 18 Toyot

Wymiany pojazdów planowano dokonać do 1 kwietnia br., ale przesunięto ją na późniejszy termin z uwagi na dużą liczbę chętnych. Jednak ze względu na znaczne koszty utrzymania i powtarzające się skargi zdających – długi czas oczekiwania na egzamin na samochód marki Chevrolet – pełna wymiana pojazdów egzaminacyjnych nastąpiła z dniem 1 czerwca.

Z przedstawionych wyżej informacji wynika, że zostali Państwo wcześniej powiadomieni o planowanej wymianie pojazdów egzaminacyjnych. Mało tego, uczestniczyliście Państwo w tworzeniu specyfikacji technicznej. Ponadto warto zauważyć, iż nowe pojazdy wprowadzano sukcesywnie – od października 2008 roku do maja 2009 roku, zatem ośrodki szkolenia miały 8 miesięcy na przygotowanie kandydatów na kierowców do egzaminów państwowych na prawo jazdy i wycofywanie pojazdów marki Chevrolet. Państwa klienci mogą być tylko i wyłącznie niezadowoleni z tego, że to Państwo narażacie ich na dodatkowe koszty, spowodowane brakiem przewidywania i właściwego planowania.

## 2. dotyczy zarzutu „2” odnośnie nowego modelu Toyoty:

W punkcie tym przyznajecie Państwo, iż dobrze zarządzane szkoły nie były zaskoczone wprowadzeniem Toyot jako samochodów egzaminacyjnych. Zwracają Panowie uwagę na fakt, że samochody wcześniej zakupione przez szkoły jazdy nie są wyposażone w 6-stopniową skrzynię biegów. Otóż pragnę zauważyć, że zdający egzamin na prawo jazdy jeżdżą mało dynamicznie, ponieważ najczęściej poruszają się w terenie zabudowanym z prędkościami od 20 do 40 km/godz. Musieliby oni posiadać wielkie umiejętności, żeby przy takich prędkościach korzystać z biegu 5 i 6. W nowym pojeździe egzaminacyjnym zdający mogą mieć problem z włączeniem biegu wstecznego, ale w takich sytuacjach egzaminatorzy służą pomocą. Zapewniam jednak, że brak umiejętności włączania biegu wstecznego nie spowoduje negatywnego wyniku egzaminu. W razie niezaliczenia egzaminu z w/w powodu wynik zostanie unieważniony przez Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego, a kolejny egzamin przeprowadzony zostanie na koszt WORD –u.

## 3. dotyczy zarzutu „3” w związku z zakupem motocykla Yamaha:

Z informacji uzyskanych od Dyrektora WORD wynika, że motocykl marki Suzuki został zakupiony w czerwcu 1999 roku. Naprawa po ostatnich uszkodzeniach miałaby

kosztować 6 tys. złotych. W związku z powyższym podjęto decyzję o nabyciu nowego motocykla, tej samej marki co pojazdy będące na wyposażeniu WORD-ów we Włocławku i w Bydgoszczy. Dyrektor ośrodka twierdzi, że „zamiar zakupu nowego motocykla był znany wszystkim od dawna.”. Do zarzutów dotyczących powiązań rodzinnych OSK z pracownikami WORD-u trudno się odnieść, ponieważ Państwo nie podajecie faktów, a tylko przypuszczenia.

#### 4. dotyczy zarzutu „4” odnośnie zakupu ciągnika rolniczego:

Uprzejmie informuję, że przy zakupie ciągnika marki Farntrac Eskort 450 kierowano się niską ceną, co ma znaczenie przy niewielkiej liczbie osób zainteresowanych egzaminem w zakresie tej kategorii. W/w ciągnik produkowany jest w kraju w firmie istniejącej od 2000 roku. Pojazd posiada homologację europejską i, co najważniejsze, jest zarejestrowany na dwie osoby. Zatem błędnie Państwo opisujecie, że jest to marka niespotykana w polskim rolnictwie, w której nie ma miejsca dla egzaminatora. Ponadto statystyki dotyczące egzaminów na kat. T wykazują, że przed zakupem ciągnika pozytywny wynik egzaminu uzyskiwało 60,2% ,a przy wykorzystaniu nowego pojazdu 70,5% zdających.

Reasumując, fakty przemawiają na korzyść Dyrekcji Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Toruniu. Trudno doszukać się w nich lekceważącego traktowania ośrodków szkolenia kierowców, z którymi WORD konsultuje specyfikację techniczną zamawianych pojazdów. Należy również zwrócić uwagę na to, że do obowiązków Dyrektora Ośrodka należy dbałość o finanse prowadzonej przez niego jednostki, jak również troska o zdrowie i życie egzaminowanych. W przypadku osób zdających na prawo jazdy w zakresie kategorii A niezwykle istotne jest zapobieganie ewentualnym uszkodzeniom ciała, które mogłyby być spowodowane upadkiem. Skuteczną ochronę kończyn dolnych zapewniają tzw. gmołe (osłony), w które wyposażony jest motocykl marki Yamaha.

Z pewnością są elementy, które można byłoby zmienić czy usprawnić, ale do tego potrzebna jest współpraca pomiędzy OSK a tut. Urzędem. Niewykluczone, że sprawa Pani Anny Piórkowskiej nie jest jedyną, która nie została przekazana do rozpatrzenia zgodnie z właściwością do Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Jednocześnie mogę zapewnić, iż kwestia nieujawnienia przez Dyrektora WORD skargi Pani Piórkowskiej zostanie wnikliwie zbadana. Ponadto szczególnej kontroli zostanie poddany sposób doboru egzaminatorów do osób zdających. Niedopuszczalne jest, aby egzaminator weryfikował

umiejętności kandydata na kierowcę, który szkolił się w ośrodku prowadzonym przez członka rodziny tegoż egzaminatora.

W ostatnim czasie pod wpływem nowo zatrudnionych pracowników, którzy dokonali analizy skarg na egzaminy, zmienił się sposób egzaminowania na bardziej przyjazny osobie zdającej. Nic nie stoi na przeszkodzie aby zdający, po drugim niezdanym egzaminie, poprosił o udział w kolejnym osobę z nadzoru. Powyższa informacja, pod wpływem sugestii organu nadzoru, została upubliczniona we wszystkich WORD-ach na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.

Wyrażając nadzieję, iż powyższe wyjaśnienia są dla Państwa satysfakcjonujące, liczę na dalszą merytoryczną współpracę, która niewątpliwie pozwoli organowi nadzorującemu na dokonywanie ocen, a przede wszystkim usprawnienie funkcjonowania kujawsko-pomorskich WORD-ów.

Z up. Marszałka Województwa  
*Marek Smoczyk*  
Sekretarz Województwa (1)

Otrzymują:

- ① – adresat
- 2 – Kujawsko-Pomorskie Stowarzyszenie Szkół Kierowców Nauka Jazdy  
87-100 Toruń, ul. Żwirki i Wigury 28
- 3 – WORD Toruń
- 4 – a/a