



14 stycznia 2014r

Sejm RP  
Sekretariat Sejmowej Komisji Infrastruktury  
Pan poseł **Leszek Aleksandrak**  
Przewodniczący Podkomisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia  
projektu ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami  
/ druk sejmowy nr 1957/

**Dotyczy:** projektu ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami / druk sejmowy nr 1957/

Niżej wymienione organizacje społeczne środowiska ośrodków szkolenia kierowców o zasięgu ogólnopolskim odpowiadając na apel Pana Przewodniczącego **wnoszą o uwzględnienie** podczas procedowania w/w projektu ustawy poniższych propozycji zmiany ustawy z 05.01.2011 o kierujących pojazdami, z których większość jest akceptowana przez resort transportu.

**1)** W art. 9 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Wymagania dotyczące minimalnego wieku osób do kierowania pojazdami kategorii C, C+E, D, D+E, o których mowa w ust 1 i 2, stosuje się również do osób, które jednocześnie z rozpoczęciem kwalifikacji wstępnej lub wstępnej przyspieszonej rozpoczynają szkolenie na prawo jazdy tych kategorii. Prawo jazdy dla tych osób może być wydane po ukończeniu odpowiedniej kwalifikacji.

#### uzasadnienie

Po wprowadzeniu nowych wymagań dotyczących wieku do uzyskania prawa jazdy kategorii C i D występują poważne trudności w dostępie do zawodu kierowcy i możliwości szybkiego uzyskania prawa jazdy przez takie osoby. Zmiana umożliwiająca jednoczesne szkolenie młodych osób na prawo jazdy kategorii C i D równoległe z odbywaniem kwalifikacji wstępnej rozwiąże ten problem.

**2)** w art. 23:

**a)** ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. W przypadku osób niepełnosprawnych mających orzeczoną niepełnosprawność ruchową lub osób głuchoniemych wyklędy, o których mowa w ust. 2 pkt 1, mogą być przeprowadzone w formie nauczania na odległość z wykorzystaniem technik komputerowych i Internetu pod nadzorem ośrodka szkolenia kierowców.”

#### uzasadnienie

Mimo braku w Europie regulacji prawnych sankcjonujących metodę e-learningu do szkolenia kandydatów na kierowców. Ustawa o kierujących pojazdami wprowadziła w Polsce do systemu szkolenia kandydatów na kierowcę możliwość nauczania teorii metodą **e-learningu** jako wyłączną kompetencję ośrodka szkolenia kierowców posiadającego poświadczenie potwierdzające spełnianie dodatkowych wymagań tzw. OSKsdw. W zamyśle te dodatkowe wymogi ( akredytacja kuratora oświaty, zatrudnianie wysoko kwalifikowanej kadry instruktorów w tym osoby z przygotowaniem pedagogicznym) oraz duże zaangażowanie finansowe w infrastrukturę miały gwarantować rzetelność prowadzonych szkoleń.

W Internecie znajdujemy wiele ofert zachęcających osoby ubiegające się o uprawnienia do kierowania pojazdami do korzystania z metody e-learningowej. Jednak większość z ofert narusza wymogi ustawowe, bo np. nie gwarantują rzetelnego nadzoru OSKsdw. Tak więc, od początku wprowadzenia nauczania metodą e-learningu występują zachowania nieprawidłowe.

Również kilkuletnie doświadczenia ze stosowania tej metody w szkoleniu kierowców zawodowych wskazują na liczne nieprawidłowości, szczególnie w szkoleniach okresowych, których efektywność nie jest weryfikowana egzaminem państwowym.

Uwzględniając powyższe oraz mając na uwadze dbałość o bezpieczeństwo w ruchu drogowym i dobro młodych kursantów, dla

których kurs na prawo jazdy w większości stanowi pierwsze zetknięcie się z problematyką i bezpieczeństwem ruchu drogowego, a corocznie w Polsce ok. 500 000 – 600 000 młodzieży szkoli się na kursach prawa jazdy kat. B.

Dla takich osób nie jest właściwą metodą, która eliminuje możliwość dyskusji, wymiany poglądów oraz zadania bezpośrednio pytania wykładowcy w czasie rzeczywistym.

Uzasadnionym natomiast wydaje się być prowadzenie szkoleń przy wykorzystaniu multimedialnych pomocy dydaktycznych i oprogramowania, ale metodami z bezpośrednim udziałem doświadczonych, obdarzonych autorytetem wykładowców, którzy z sukcesem mobilizują słuchaczy do zgłębiania materiału i treści nauczania.

Mimo w/w mankamentów zalety metody e-learningowej mogą, a nawet powinny być wykorzystane do szkolenia osób niepełnosprawnych mających orzeczoną niepełnosprawność ruchową lub osób głuchoniemych.

Reasumując proponujemy zmianę skutkującą ograniczeniem możliwości szkolenia metodą e-learningu wyłącznie do niektórych osób niepełnosprawnych i osób głuchoniemych.

**b)** ust 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Egzamin wewnętrzny jest przeprowadzany po ukończeniu części teoretycznej i części praktycznej szkolenia oraz nauki udzielania pierwszej pomocy o których mowa w ust. 2, przez instruktora lub wykładowcę wyznaczonych przez kierownika podmiotu prowadzącego szkolenie. Wykładowca przeprowadza wyłącznie część teoretyczną egzaminu wewnętrznego.”

uzasadnienie

Środowiska osk informują, że nadzorujące je starostwa różnorodnie interpretują przepis art. 23 ust.4 traktujący o egzaminie wewnętrznym przeprowadzanym w ośrodku szkolenia kierowców. Wiele starostw wymaga przeprowadzania cząstkowych egzaminów wewnętrznych po zakończeniu części teoretycznej, a następnie części praktycznej szkolenia. Niektóre nawet kwestionują możliwość rozpoczęcia części praktycznej szkolenia bez uzyskania pozytywnego wyniku z części teoretycznej egzaminu wewnętrznego. Z oczywistej potrzeby ujednoczenia prowadzenia egzaminu wewnętrznego w całym Kraju wg. jednakowych zasad, proponujemy zmianę brzmienia art.23 ust.4, która powinna wyeliminować rozbieżności interpretacyjne.

**3)** w art. 24 w pkt 1 lit. d otrzymuje brzmienie:

„d) posiadającym adnotację w dokumencie stwierdzającym dopuszczenie do ruchu o spełnieniu wymagań, o których mowa w lit. a-c, dokonywaną przez odpowiedni organ, na podstawie pozytywnego wyniku badania technicznego przeprowadzonego przez stację kontroli pojazdów, o której mowa w art. 83 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym - nie dotyczy tramwaju;”

uzasadnienie

Środowisko osk sygnalizuje kwestionowanie przez organy nadzoru możliwości prowadzenia szkolenia pojazdami, które dopuszczono do ruchu na podstawie pozwolenia czasowego. Wskazując na fakt, że przepis art.71 ust.1 ustawy Prawo o ruchu drogowym stanowi iż, dokumentem stwierdzającym dopuszczenie do ruchu pojazdu samochodowego jest dowód rejestracyjny albo pozwolenie czasowe – proponujemy zmianę brzmienia art.24 pkt.1 lit. d), która umożliwi prowadzenie szkolenia pojazdem posiadającym w dokumencie stwierdzającym dopuszczenie do ruchu adnotację o spełnieniu wymagań i przystosowaniu pojazdu.

**4)** w art. 26 w ust. 5:

**a)** pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) instruktor lub będący instruktorem przedsiębiorca prowadzący ośrodek szkolenia kierowców - w zakresie, o którym mowa w art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 – odpowiednio do posiadanych uprawnień;”

**b)** pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) instruktor - w przypadku szkolenia prowadzonego przez jednostkę wojskową, jednostkę organizacyjną służb podległych lub nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych lub podmiot wykonujący przewozy tramwajem - w zakresie, o którym mowa w art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 lub odpowiednio w art. 23 ust. 5 pkt 1 i 2.”

## uzasadnienie

Aktualnie z ustawy wynika obowiązek prowadzenia w osk zajęć wyłącznie przez **zatrudnionego** instruktora. W środowisku osk toczy się burzliwa dyskusja, w której często w emocjonalnej formie wskazuje się na nieuzasadnioną względami brd ingerencję Państwa w swobodę przedsiębiorcy odnośnie wyboru rodzaju umowy zawieranej z instruktorem. W kryzysowej sytuacji jaka obecnie ma miejsce na rynku osk, tak drastyczny wzrost wydatku na zatrudnienie kadry instruktorów jest nieakceptowalny! Ponadto w uzasadnieniu projektu uokp jednoznacznie twierdzono, że uokp nie będzie generować znaczącego wzrostu kosztów działalności osk, cyt.

„Przyjęcie zaproponowanych zmian wprowadzających zwiększone wymagania wobec około 6 tysięcy obecnie istniejących ośrodków szkolenia kierowców oraz wprowadzenie nowych mechanizmów i regulacji dotyczących nadzoru nad tymi ośrodkami spowoduje uporządkowanie rynku i wzrost rentowności rzetelnie pracujących przedsiębiorców spowodowany eliminacją nieuczciwej konkurencji.

Proponowane przepisy bardzo nieznacznie wpłyną na wzrost kosztów działalności ośrodków szkolenia kierowców. Dodatkowym kosztem będzie obciążony obowiązek informowania starosty o rozpoczynaniu kursu czy o wydaniu zaświadczenia o ukończeniu kursu. Koszt ten jest trudny do oszacowania, ale z praktycznego punktu widzenia będzie on niewielki. Wszystkie szkolenia prowadzone przez ośrodki szkolenia kierowców są szkoleniami ściśle komercyjnymi i ustawa nie określa wysokości ceny za poszczególne kursy. W związku z powyższym przedsiębiorca będzie miał prawo ustalenia odpłatnej ceny za kurs.”

Podnieść również należy, że spośród podmiotów i osób wyszczególnionych w art.26 ust.5 ustawa tylko dla ośrodka szkolenia kierowców **narzuciła formę zatrudnienia**, która obliuguje do nawiązania z instruktorem stosunku pracy przewidzianego w Kodeksie Pracy.

Uwzględniając powyższą trafną argumentację w omawianym projekcie ustawy proponujemy zmianę brzmienia art.26 ust.5 pk.1) Natomiast proponowana zmiana brzmienia art.26 ust.5 pk.4) ma jedynie na celu ujednoczenie nazewnictwa, albowiem we wszystkich jednostkach redakcyjnych ustawy dotyczących instruktora nauki jazdy powinna być zastosowana nazwa **instruktor**.

## **5)** w art. 27:

### **a)** w ust. 1:

– pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) przedstawić staroście właściwemu ze względu na miejsce prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców, najpóźniej w następnym dniu roboczym od dnia rozpoczęcia kursu listę uczestników kursu oraz informację o terminie, czasie i miejscu rozpoczęcia **pierwszych zajęć teoretycznych** dla danego kursu;”,

– dodaje się pkt 2a w brzmieniu:

„**2a)** Prowadzić harmonogram zajęć teoretycznych dla każdego kursu, w którym uwzględnia się terminy, miejsce prowadzenia zajęć teoretycznych oraz godziny rozpoczęcia i zakończenia poszczególnych zajęć.”

– uchyla się pkt 3,

– uchyla się pkt 4.

## uzasadnienie

Dla zmniejszenia negatywnych zjawisk ujawnianych w ośrodkach szkolenia kierowców ustawa oprócz zwielokrotnienia nadzoru (coroczne kontrole; analizy naruszeń przepisów ruch drogowego przez absolwentów kursów; statystycznych wyników zdawalności egzaminów itp.) wprowadziła dla kierownika osk obowiązek przekazywania nadzorującemu staroście wiele informacji dotyczących np. rozpoczęcia kursu, zamiaru przeprowadzenia egzaminu wewnętrznego, zakończenia kursu itp. Jednak podczas procedowania w Parlamencie w 2010 r projektu ustawy o kierujących pojazdami nie rozważano elektronicznego obiegu dokumentów w procesie uzyskiwania uprawnień do kierowania pojazdami. Dopiero w 2011r podczas prac nad tekstami rozporządzeń wykonawczych skryształizowała się idea generowania w systemie teleinformatycznym KIEROWCA Profilu Kandydata na Kierowcę tzw. PKK. Sukcesywnie rozwijane są funkcjonalności systemowe związane z PKK. System teleinformatyczny identyfikuje i przechowuje dane ośrodka szkolenia kierowców pobierającego PKK, co jest równoznaczne z informacją w którym osk rozpocznie się szkolenie. Identyfikacja taka ma miejsce również przy aktualizowaniu PKK o dane o zakończeniu szkolenia.

Wskazując na powyższe – aktualnie nie ma potrzeby przesyłania tak szczegółowych informacji o rozpoczęciu szkolenia jak i można całkowicie zrezygnować z przedkładania nadzorującemu staroście informacji o zakończeniu szkolenia osoby o danych prezentowanych w PKK.

Celem wyeliminowania kosztownej, a do tego zbędnej mitręgi biurokratycznej ( przesyłanie, archiwizowanie, udostępnianie informacji) proponuje się uchylić art.27 ust.1 pkt.4) i ust.2 pkt.3) oraz zmianę brzmienia art. 27 ust.1 pkt.1) skutkującą ograniczeniem zakresu przedkładanej nadzorującemu staroście informacji o rozpoczęciu kursu.

Jednocześnie jednak nowym dodanym w art. 27 ust.1 pkt 2a) zobowiązano kierownika osk do prowadzenia szczegółowego harmonogramu zajęć teoretycznych dla każdego kursu.

Zaproponowano również uchylenie art.27 ust.1 pkt.3) obligującego kierownika osk do zawiadamiania nadzorującego starosty najpóźniej na 3 dni przed planowanym terminem egzaminu wewnętrznego, o terminie i miejscu jego przeprowadzenia.

Analiza przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej dotyczących kontroli przedsiębiorcy, w szczególności art.79 jednoznacznie wskazuje, że nie jest możliwe „skonsumowanie” przedkładanej informacji o egzaminie wewnętrznym np. na potrzeby doraźnej kontroli prowadzenia tego egzaminu.

W takim razie utrzymywanie obowiązku informowania o zamiarze jego przeprowadzenia rodzi po stronie administracji samorządowej zbędne koszty archiwizowania tej informacji a po stronie osk biurokratyczną mitręgę.

W konsekwencji uchylenia art.27 ust.1 pkt.3) niezbędna jest zmiana brzmienia art.44 ust.4 w pkt 2 lit b)

**b)** ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Starosta, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, może umożliwić przekazywanie informacji oraz danych, o których mowa w ust. 1 pkt 1, i 4 oraz ust. 2 pkt 1 i w formie elektronicznej z wykorzystaniem bezpiecznego podpisu elektronicznego lub podpisu stanowiącego podanie w postaci elektronicznej danych: imienia i nazwiska kierownika ośrodka, potwierdzonego **profilem zaufanym ePUAP**, zgodnie z ustawą z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.”

uzasadnienie

Proponowana zmiana brzmienia art.27 ust.6 umożliwi potwierdzenie przesyłanych staroście informacji w formie elektronicznej nie tylko bezpiecznym podpisem cyfrowym ale również bezpłatnym profilem zaufanym ePUAP, a więc jest jak najbardziej pożądana i zgodna z rządową strategią informatyzacji.

Podkreślić tutaj należy konsekwencję albowiem w §15 ust.2 Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 13 lipca 2012 r. w sprawie szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, instruktorów i wykładowców również dopuszczono potwierdzanie aktualizacji PKK o dane o ukończonym szkoleniu profilem zaufanym ePUAP.

**6)** w art. 31:

**a)** w ust. 1

– uchyla się pkt 2,

– w pkt 3:

- - lit. b otrzymuje brzmienie:

„b) pojazdy szkoleniowe w zakresie prawa jazdy kategorii objętej poświadczeniem spełniania dodatkowych wymagań przy czym:

- co najmniej jeden pojazd w zakresie danej kategorii prawa jazdy jest własnością tego przedsiębiorcy lub przedmiotem leasingu,

- pojazd ten w zakresie prawa jazdy kategorii A i B jest nie starszy niż 5 lat, w zakresie prawa jazdy kategorii C jest nie starszy niż 7 lat, a w zakresie prawa jazdy kategorii D jest nie starszy niż 12 lat,”

- - w lit. c tiret pierwsze otrzymuje brzmienie:

„- uzyskiwania uprawnień do kierowania pojazdami w zakresie prawa jazdy kategorii objętej poświadczeniem spełniania dodatkowych wymagań,”

– w pkt 4 lit b otrzymuje brzmienie:

„b) jednego instruktora posiadającego uprawnienia do prowadzenia szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii objętej poświadczeniem spełniania dodatkowych wymagań oraz”

uzasadnienie

O status OSKsdw może ubiegać się podmiot prowadzący od co najmniej 5 lat działalność gospodarczą, ośrodek szkolenia kierowców co najmniej w zakresie kategorii A, B, C i D prawa jazdy. Praktyczna realizacja przepisów art.31 wykazała, że nie ma prawnych możliwości zrealizowania wszystkich celów, jakie zakładano przy tworzeniu podstaw prawnych funkcjonowania OSKsdw. Ponadto przypisane do OSKsdw wyłączne kompetencje szkolenia instruktorów oraz kandydatów na kierowców metodą e-learningu – zrodziły protesty i żywiołową krytykę obecną do dzisiaj na portalach internetowych. Organizacje społeczne reprezentujące środowisko ośrodków szkolenia kierowców wystąpiły z postulatem umożliwienia ubiegania się o status OSKsdw w poszczególnych kat. prawa jazdy.

Wskazując na powyższe zaproponowano stosowne zmiany w art.31 skutkujące realizacją zgłaszanych postulatów.

**7)** w art. 33 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Starosta wpisując osobę do ewidencji instruktorów w zakresie prawa jazdy kategorii:

- 1) A - wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia odpowiednio w zakresie prawa jazdy AM, A1 i A2
- 2) B, C lub D - wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia odpowiednio w zakresie prawa jazdy B1, C1 lub D1,
- 3) C+E lub D+E - wpisuje z urzędu także uprawnienia do szkolenia odpowiednio w zakresie prawa jazdy B+E, C1+E lub D1+E,
- 4) B+E lub C+E lub D+E - wpisuje z urzędu także uprawnienia do szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii T.”

uzasadnienie

Z uwagi na fakt, że dopiero z dniem 19 stycznia 2013r zaistniały w polskim systemie prawnym zaimplementowane z dyrektywy 2006/126/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 grudnia 2006 nowe kat. AM i A2 prawa jazdy. Część starostw literalnie stosując przepis przejściowy art.130 ust.6 pkt1) uznała, że aby wpisać do ewidencji uprawnienia do szkolenia kat. AM i A2 instruktorowi posiadającemu uprawnienia kat. A prawa jazdy wymagane jest przedstawienie pozytywnego wyniku egzaminu, o którym mowa w art.33 ust.1 pkt7). Zważywszy na program szkolenia instruktora w zakresie uprawnień do szkolenia na kat. A prawa jazdy, oczywistym powinno być, że instruktor posiadający uprawnienia do szkolenia na kat. A prawa jazdy posiada również uprawnienia do szkolenia na kat. AM, A1 i A2 prawa jazdy. W celu jednoznacznego uregulowania problematyki uprawnień instruktora do szkolenia w zakresie tzw. podkategorii, w projekcie ustawy w art. 33 dodano nowy ust.3a.

**8)** w art. 35:

a) w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) ośrodek szkolenia kierowców posiadający poświadczenie potwierdzające spełnianie dodatkowych wymagań – odpowiednio do zakresu posiadanego poświadczenia;”

b) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Podmiot, o którym mowa w ust. 1, posiadający poświadczenie potwierdzające spełnianie dodatkowych wymagań w zakresie prawa jazdy kategorii A, B, C i D organizuje warsztaty doskonalenia zawodowego według programu określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 32 ust. 3 pkt 2 lit. c, zapewnia udział w warsztatach wszystkim zainteresowanym instruktorom i wykładowcom oraz wydaje zaświadczenie potwierdzające uczestnictwo w tych warsztatach.”

### uzasadnienie

Zważywszy na fakt, że określony rozporządzeniem wymiar warsztatów doskonalenia zawodowego instruktorów wynosi 10 godzin x 45' + 4 godziny x 60' - nie znajduje uzasadnienia wymóg aby warsztaty były prowadzone przez 3 dni, co aktualnie jedynie generuje znaczący wzrost kosztów uczestnictwa.

Ponadto proponowane zmiany brzmienia art.35 ust.1 pkt.1 i ust.6 są konsekwencją zmian w art.31. Nie byłoby właściwym, aby OSKsdw posiadający poświadczenie potwierdzające spełnianie dodatkowych wymagań np. tylko w zakresie kat. B prawa jazdy - prowadził warsztaty doskonalenia zawodowego dla instruktorów z uprawnieniami na inne niż B kategorii prawa jazdy.

Z tego względu utrzymano dotychczasową regulację, że warsztaty doskonalenia zawodowego dla instruktorów może prowadzić wyłącznie OSKsdw posiadający poświadczenie potwierdzające spełnianie dodatkowych wymagań co najmniej w zakresie kategorii A, B, C i D prawa jazdy (art.35 ust.6).

Odnosząc się do zaproponowanego w projekcie ustawy / druk 1957 / w art.1 pkt.2 propozycji zmiany brzmienia art. 35 ust.6 uokp mającej na celu wyposażenie również WORD-ów w kompetencje do prowadzenia warsztatów doskonalenia zawodowego instruktorów i wykładowców wskazujemy, że nie występują jakiegokolwiek obiektywne przesłanki do wprowadzenia tej regulacji.

Propozycja ma jedynie na celu zapewnienie WORD-om dodatkowego źródła finansowania, ale niestety kosztem ośrodków szkolenia kierowców spełniających dodatkowe wymagania / OSKsdw /, które dla uzyskania poświadczenia starosty o spełnieniu dodatkowych wymogów (art. 31 uokp) - zainwestowały ogromne środki (średnio ok. 1 mln PLN / SuperOSK) w:

- Infrastrukturę ( lokale; pojazdy; wyposażenie i środki dydaktyczne),
- wysokokwalifikowaną kadrę dydaktyczną,
- uzyskanie i utrzymywanie warunków akredytacyjnych kuratora oświaty.

W hipotetycznych okolicznościach konkurowania wymuszonego (niesprawiedliwymi, proponowanymi przepisami) z WORD-ami tj. podmiotami finansowanymi ze środków publicznych w formie kapitału założycielskiego – założenia ekonomicznej rentowności nakładów inwestycyjnych OSKsdw „ległyby w gruzach”.

Przede wszystkim jednak zostałyby brutalnie „złamana” elementarna zasada zaufania do Państwa Prawa!

Obowiązujące od 19 stycznia 2013r przepisy sankcjonują wyłączność na organizowanie warsztatów doskonalenia zawodowego i prowadzenie kursów kwalifikacyjnych, która jest swoistą konsekwencją przyjętej w ustawie o kierujących pojazdami generalnej i słusznej filozofii **rozdziału kompetencji**:

WORD-y organizują i prowadzą kursy kwalifikacyjne dla kandydatów oraz warsztaty doskonalenia zawodowego **egzaminatorów**. Natomiast OSKsdw organizują i prowadzą kursy kwalifikacyjne dla kandydatów oraz warsztaty doskonalenia zawodowego **instruktorów**.

Szacujemy, że aktualnie poświadczenie starosty o spełnieniu dodatkowych wymogów (art.31 uokp) uzyskało w RP ok. 50 OSKsdw, a ich liczba systematycznie rośnie.

Z uwagi na „wysoko ustawioną poprzeczkę” odnośnie wymogów, których spełnienie jest konieczne dla uzyskania statusu OSKsdw oraz że stanowi stabilną podstawę do efektywnego, profesjonalnego szkolenia – w interesie społecznym jest aby liczba OSKsdw była jak największa.

Dla osiągnięcia tego celu niezbędnym jest aby regulacje prawne sprzyjały, zachęcały i mobilizowały do ubiegania się o status OSKsdw.

Z pewnością apele i ambicje przedsiębiorców prowadzących osk nie wystarczą, dlatego konieczne są stabilne źródła finansowania OSKsdw np. poprzez wyłączne kompetencje w określonych obszarach aktywności merytorycznej.

Bulwersują całkowicie oderwane od rzeczywistości tezy zamieszczone w uzasadnieniu projektu ustawy fałszywie „udowadniające” potrzebę zmian brzmienia art. 35 ust.6 uokp rzekomymi trudnościami w odbyciu szkolenia w ramach obowiązkowych warsztatów doskonalenia zawodowego instruktorów / wykładowców .

Rzeczywistość i wyżej prezentowane argumenty, fakty jak i aktualne realia jednoznacznie, ewidentnie zaprzeczają tezie uzasadnienia projektu ustawy - jakoby instruktorzy mieli mieć kłopoty z dostępnością uczestnictwa w warsztatach doskonalenia zawodowego.

Zapewniamy, że takich kłopotów nie było w 2013r, więc tym bardziej nie będzie ich w latach następnych, w których prognozujemy, że będzie maleć liczba instruktorów w ewidencjach starostw, a przyrastać będzie liczba OSKsdw.

Z powyższych względów postulujemy o przyjęcie zmiany brzmienia art. 35 ust.6 jak w pkt. 8) lit. b

c) po ust.7 dodaje się nowy ust.8 w brzmieniu:

„8. Przepisy art.26 ust. 9 i 10 stosuje się odpowiednio do prowadzenia kursów dla kandydatów na instruktorów, kursów uzupełniających dla instruktorów i zajęć w ramach warsztatów doskonalenia zawodowego instruktorów i wykładowców”

uzasadnienie

Doświadczenia z warsztatów doskonalenia zawodowego instruktorów zrealizowanych w 2013r dowodzą, że konkurencja (głównie cenowa) OSKsdw w tym zakresie negatywnie rzutuje na jakość i efekty prowadzonego szkolenia.

Dlatego analogicznie jak w szkoleniu osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, postulujemy o wprowadzenie ograniczenia geograficznego prowadzenia kursów dla kandydatów na instruktorów, kursów uzupełniających dla instruktorów i zajęć w ramach warsztatów doskonalenia zawodowego instruktorów i wykładowców.

Tym bardziej że przepisy regulujące warunki uzyskania akredytacji Kuratora Oświaty wymagają prowadzenia zajęć w obiektach zweryfikowanych w procedurze rozpatrywania wniosku o akredytację placówki oświatowej.

**9)** W art. 37 w ust. 1 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Obowiązek o którym mowa w ust. 1 pkt 2 i 3 nie dotyczy osoby, która uzyskała uprawnienia w tym samym roku, w którym byłaby zobowiązana uczestniczyć w warsztatach doskonalenia zawodowego.”

uzasadnienie

Instruktor i wykładowca mają obowiązek do dnia 7 stycznia każdego roku przedkładać staroście prowadzącemu ewidencję zaświadczenie potwierdzające uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego. Aby wyeliminować absurdalną sytuację, w której instruktor wpisany w grudniu do stosownej ewidencji – mógłby w skrajnych okolicznościach nie mieć możliwości wywiązania się z tego obowiązku, zaproponowano w projekcie ustawy dodanie w art. 37 nowego ust.1a. Analogiczna zmiana dotyczyłaby również wykładowców poprzez dodanie w art. 38 nowego ust.6.

**10)** w art. 38 :

**a)** ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) spełnia wymagania, o których mowa w art. 33 ust. 1 pkt 1 i 7–8 oraz posiada zaświadczenie o ukończeniu z wynikiem pozytywnym kursu dla kandydatów na instruktorów lub wykładowców;”

**b)** dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Starosta wpisując osobę do ewidencji wykładowców w zakresie prawa jazdy kategorii:

1) A - wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia odpowiednio w zakresie prawa jazdy AM, A1 i A2

2) B, C lub D - wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia odpowiednio w zakresie prawa jazdy B1, C1 lub D1,

3) C+E lub D+E - wpisuje z urzędu także uprawnienia do szkolenia odpowiednio w zakresie prawa jazdy B+E, C1+E lub D1+E,

4) B+E lub C+E lub D+E - wpisuje z urzędu także uprawnienia do szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii T.”

**c)** dodaje się ust 6 w brzmieniu:

„6. Obowiązek o którym mowa w ust. 5 pkt 2 i 3 nie dotyczy osoby, która uzyskała uprawnienia w tym samym roku, w którym byłaby zobowiązana uczestniczyć w warsztatach doskonalenia zawodowego.”

Uzasadnienie

patrz pkt. 7) i 9)

**d)** dodaje się ust 7 w brzmieniu:

„7. Wymóg o którym mowa w art. 33 ust. 1 pkt 7 w odniesieniu do wykładowcy uznaje się za spełniony, jeżeli osoba uzyskała pozytywny wynik egzaminu sprawdzającego kwalifikacje instruktora”

Uzasadnienie pkt 10 a i d

*Wymóg określony w art. 33 ust. 1 pkt 6 dotyczy instruktora osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania pojazdami, dlatego nie powinien być wyszczególniany jako wymóg dla wykładowcy. Jednocześnie jednak w nowym brzmieniu zaproponowano aby wykładowca dokumentował zaświadczeniem ukończenie alternatywnie kursu dla instruktorów lub wykładowców. Zakres szkolenia na kursie dla instruktorów i odpowiednio zakres egzaminu przed komisją powołaną przez wojewodę jest szerszy niż w stosunku do wykładowców. Dlatego oczywistym jest, że legitymowanie się przez osobę pozytywnym wynikiem egzaminu sprawdzającego kwalifikacje kandydata na instruktora powinno być traktowane jako spełnienie przez osobę ubiegającą się o wpis do ewidencji wykładowców wymogu określonego w art. 33 ust. 1 pkt.7 w związku z art. 38 ust.1 pkt 1.*

*Doprecyzowanie tych przepisów wyeliminuje aktualnie obserwowane różnorodne interpretacje organów ewidencyjnych (starostw) przy rozpatrywaniu wniosków o wpis do ewidencji wykładowców osób, które z uwagi na nie spełnienie wymogów w zakresie orzeczenia lekarskiego czy psychologicznego są wykreślane z ewidencji instruktorów.. Jednym z głównych powodów wprowadzenia do uokp wykładowcy, była chęć wykorzystania bogatego doświadczenia takich osób w prowadzeniu szkolenia na kursach kandydatów na kierowców.*

**11)** po art. 38 dodaje się nowy art. 38a w brzmieniu:

„38a. W przypadku instruktora lub wykładowcy, posiadającego uprawnienia egzaminatora, obowiązek o którym mowa w art. 37 ust. 1 pkt 2 uznaje się za spełniony po dostarczeniu staroście, w trybie art. 37 ust. 1 pkt 3, zaświadczenia potwierdzającego odbycie warsztatów, o których mowa w art. 62 ust. 3.”

uzasadnienie

*Z uwagi na kompatybilność programów zajęć teoretycznych warsztatów doskonalenia zawodowego egzaminatorów i instruktorów słusznym i zasadnym jest zobowiązanie osób posiadających uprawnienia instruktora i egzaminatora do uczestnictwa w warsztatach doskonalenia zawodowego egzaminatorów lub warsztatach doskonalenia zawodowego instruktorów.*

**12)** w art. 44 w ust. 4 w pkt 2 lit b otrzymuje brzmienie:

„b) informacją lub danymi, o których mowa w art. 27 ust. 1 pkt 1, ”

uzasadnienie

*konsekwencja zmiany brzmienia art.27 ust.1, patrz pkt. 5)*

**13)** art. 45 w ust. 2 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) wielokrotne nieprzedstawienie informacji, o której mowa w art. 27 ust. 1 pkt 1;”

uzasadnienie

*Aktualna regulacja w art.45 ust.2 pkt.2) w zw. z ust.1 pkt.3 ) z oczywistych względów jako nadmiernie restrykcyjna, bo nie wybacząca nawet jednokrotnego nieświadomego błędu powinna zostać zmieniona. Albowiem nawet jednorazowe nie przedstawienie staroście informacji o rozpoczęciu kursu z powodu np. trywialnego zapomnienia przez pracownika – dzisiaj jest traktowane jako rażące naruszenie warunków wykonywania działalności gospodarczej skutkujące decyzją administracyjną o zakazie wykonywania tej działalności ( vide decyzja Prezydenta Miasta Gorzowa Wilp. z 18.11.2013).*

*Dla usunięcia tego poważnego mankamentu w projekcie ustawy zaproponowano zmianę brzmienia art.45 ust.2 pkt.2)*

**14)** Postulujemy również o rezygnację z dodania w art. 46 uokp nowego ust.6 ( art.1 pkt.5 lit. b projektu ustawy)

„6. W przypadku skreślenia z ewidencji instruktora lub wykładowcy ze względu, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 lub ust. 2 pkt 3, ponowny wpis do ewidencji może być dokonany nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia, w którym decyzja o skreśleniu stała się ostateczna oraz po odbyciu warsztatów doskonalenia zawodowego w wojewódzkim ośrodku ruchu drogowego.”



uzasadnienie

*Nie znajdujemy żadnych racjonalnych przesłanek dla wprowadzenia proponowanych dolegliwości, uciążliwości.*

*Dlaczego miałyby być możliwe odbycie warsztatów doskonalenia zawodowego instruktorów i wykładowców dopiero po upływie 3 miesięcy? w okolicznościach kiedy np. z powodów losowych czy choroby instruktor / wykładowca z tych obiektywnych przyczyn nie będzie mógł uczestniczyć w warsztatach doskonalenia zawodowego w roku poprzednim i odbędzie je przykładowo w dniach 4 – 6 stycznia roku bieżącego!*

**15)** art. 50 w ust. 2 pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) nieposiadająca zaświadczenia o ukończeniu wymaganego szkolenia lub której profil kandydata na kierowcę nie zawiera informacji o ukończeniu wymaganego szkolenia – jeżeli są wymagane;”

uzasadnienie

*W związku z wprowadzeniem elektronicznego obiegu dokumentów i danych o osobie egzaminowanej realizowanym w formie Profilu Kandydata na Kierowcę /PKK/ udostępnionym w systemie teleinformatycznym – od osoby dla której starosta wygenerował w SI PKK nie jest wymagane przedstawianie w ośrodku egzaminowania zaświadczenia o ukończeniu wymaganego szkolenia.*

**16)** w art. 53:

a) po ust. 4 dodaje się ust 4a w brzmieniu:

„**4a.** Praktyczna część egzaminu państwowego w zakresie prawa jazdy kategorii AM, A1, A2, A B i B+E na wniosek i koszt osoby egzaminowanej, jest prowadzona wskazanym pojazdem ośrodka szkolenia kierowców, który prowadził szkolenie tej osoby.”

b) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Wojewódzkie ośrodki ruchu drogowego, przeprowadzając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są pojazdy do przeprowadzania praktycznej części egzaminu na prawo jazdy przygotowując specyfikację istotnych warunków zamówienia lub powołując komisję przetargową, na ich wniosek włączają do prac przedstawicieli regionalnych organizacji zrzeszających ośrodki szkolenia kierowców, a w razie braku takich organizacji - przedstawicieli ogólnopolskich organizacji zrzeszających ośrodki szkolenia kierowców, wyrażających wolę wzięcia udziału w postępowaniu. Umowa w sprawie zamówienia publicznego na pojazdy jest zawierana przez wojewódzkie ośrodki ruchu drogowego na okres nie krótszy niż 4 lata.

uzasadnienie

*Ustawa Prawo zamówień publicznych przewiduje okoliczności, w których dyr. WORD nie ma obowiązku powoływania komisji przetargowej do prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę pojazdów do egzaminowania.*

*Proces szkolenia kandydata na kierowcę kończący się weryfikacją nabytej wiedzy i umiejętności w formie egzaminu państwowego stanowi określoną celowo całość.*

*Z tego punktu widzenia uzasadnionym jest aby środowisko osk mogło skutecznie artykułować postulaty dotyczące parametrów nabywanych pojazdów i zapoznać się z uzasadnieniem wymogów określanych przez WORD już na etapie redagowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia publicznego / SIWZ/.*

*Dlatego w projekcie ustawy zaproponowano zmianę brzmienia art.53 ust.5 skutkującą obowiązkiem włączenia przedstawicieli regionalnych (lub ogólnopolskich) organizacji zrzeszających ośrodki szkolenia kierowców do prac przy opracowywaniu SIWZ nawet jeżeli nie powołano komisji przetargowej.*

**17)** Po art. 53 dodaje się art. 53a w brzmieniu:

„art.53a. 1. Składając wniosek, o którym mowa w art. 53 ust. 4a, osoba egzaminowana dołącza oświadczenie ośrodka szkolenia kierowców,

o wyrażeniu zgody na udział pojazdu tego ośrodka w egzaminie państwowym.

2. Ośrodek szkolenia kierowców, który złożył oświadczenie, o którym mowa w ust. 1, może nie później niż 5 dni przed wyznaczonym terminem egzaminu, odmówić udostępnienia pojazdu. O odmowie udostępnienia pojazdu ośrodek szkolenia kierowców zawiadamia w przedmiotowym terminie osobę egzaminowaną i wojewódzki ośrodek ruchu drogowego.

3. W przypadku jeżeli ośrodek szkolenia kierowców, którego pojazdem miał być przeprowadzony egzamin państwowy, nie udostępnił pojazdu we wskazanym terminie i nie zawiadomił o odmowie udostępnienia pojazdu, dodatkowy koszt przeprowadzenia egzaminu pojazdem wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego jest pokrywany przez ten ośrodek szkolenia kierowców.

4. W przypadku jeżeli egzamin ma być przeprowadzony pojazdem ośrodka szkolenia kierowców, a osoba egzaminowana na ten sam dzień ma wyznaczony termin części teoretycznej i praktycznej egzaminu państwowego, i uzyska negatywny wynik z części teoretycznej egzaminu państwowego koszt udostępnienia pojazdu pokrywa ośrodek szkolenia kierowców, który go udostępni.

**18)** Po art. 54 dodaje się art. 54a w brzmieniu:

„art. 54a 1. Wyposażenie, o którym mowa w art. 54 ust. 1 w przypadku pojazdów ośrodków szkolenia kierowców, o których mowa w art. 53 ust. 4a, zapewnia ośrodek szkolenia kierowców dostarczający pojazd.

2. wyposażenie, o którym mowa w ust. 1, powinno odpowiadać warunkom określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 1-5, 7 i 8 oraz pozwalać na rejestrację przebiegu egzaminu i przekazanie go bezpośrednio po egzaminie dla potrzeb wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego z wykorzystaniem ogólnodostępnych informatycznych nośników danych.

3. Plik z nagraniem powinien być zapisany w powszechnie stosowanej formie zapisu i odczytu danych, możliwym do odtworzenia bez specjalistycznego oprogramowania i sprzętu.

uzasadnienie

*Aktualny stan prawny nie nakłada na WORD obowiązku dysponowania pojazdem do egzaminowania:*

- *na prawo jazdy kat. B1, C1, C, C1+E, C+E, D lub D+E oraz,*
- *osoby niepełnosprawnej wymagającej przystosowania pojazdu do rodzaju schorzenia i,*
- *bez pedału sprzęgła,*

*a więc egzaminy te mogą być prowadzone pojazdami OSK / vide art.53 ust.4 ustawy /.*

*Wskazać również należy, że w Europie (z wyjątkiem tylko Polski i Litwy) powszechnie do prowadzenia egzaminów państwowych na prawo jazdy używa się pojazdy OSK lub zapewniają je osoby egzaminowane. W efekcie nabywanych, wynajmowanych przez*

WORD nawet za 1 gorsz (vide WORD Rzeszów i Word Przemysł ) w drodze przetargów samochodów do egzaminowania - ośrodki szkolenia kierowców są stawiane pod przysłowiową „ścianą”, gdyż oczekiwania i presja kursantów aby szkolić się na pojeździe identycznym jak na egzaminie oraz dotychczasowe regulacje prawne zmuszają OSK do wymiany floty pojazdów 2-3 letnich, nie zamortyzowanych, ponosząc z tego tytułu niepowetowane straty finansowe do tego niezawinione sposobem działania!

Cyklicznie ogłaszane przez WORD-y zamówienia publiczne na zakup, a ostatnio coraz częściej na wynajem prawie darmowych pojazdów do egzaminowania, bo w cenie za **1 grosz/mc** i standardowo co dwa lata a nawet coroczna ich wymiana często skutkująca bardzo istotnymi zmianami z którymi kursanci mają wiele problemów.

Zmiana usytuowania różnych kontrolek, przełączników świateł, wycieraczek, lusterek elektrycznych lub manualnych, różnych dźwigni do regulacji siedzenia, oparcia, zagłówka, różnorodnego sposobu włączania biegu wstecznego - powoduje na egzaminie u kursantów ogromny stres, efektem którego jest często konieczność zdawania ponownego egzaminu oraz potrzeba odbycia szkolenia uzupełniającego na takim samym modelu pojazdu jaki jest w WORD.

Jedynym beneficjentem takiego rozwiązania jest dostawca pojazdów dla WORD! - oczywiście kosztem OSK czego wcale się nie ukrywa. Vide: Nowiny24.pl 2012-07-04, cyt.

„Skąd tak niskie ceny? Sprzedawca samochodów w jednym z dużych podkarpackich salonów tłumaczy, że kontrakt z WORD to potężne pieniądze. Samochody na egzaminie nazywa wkładem finansowym, który szybko wróci się z dużym zyskiem.

- Auta takiej samej marki będą kupować szkoły nauki jazdy, które potem w czasie gwarancji będą serwisować je u lokalnych dealerów. Dla sprzedawcy w takim rejonie jak Podkarpacie oznacza to wzrost sprzedaży konkretnego modelu auta o 100-120 sztuk rocznie – tłumaczy sprzedawca.”

Wskazując na powyższe oraz uwzględniając aktualnie dramatycznie trudną sytuację na rynku szkoleń kandydatów na kierowców niezbędna jest pilna zmiana regulacji w omawianym obszarze.

Dlatego w art.53 proponuje się dodanie ust. 4a co zagwarantuje osobie egzaminowanej prawo do przeprowadzenia państwowego egzaminu praktycznego na prawo jazdy kategorii AM, A1, A2, A, B i B+E również pojazdem ośrodka szkolenia kierowców, który szkolił osobę o ile złoży taki wniosek, a przedsiębiorca prowadzący osk wyrazi na to zgodę.

Proponowana art.53. 4 nowa regulacja:

- będzie wymagać pewnych zmian w organizacji egzaminów praktycznych w WORD,
- powinna skutkować wyeliminowaniem negatywnych, kontrowersyjnych zachowań i zjawisk opisanych wyżej, gdyż ośrodki szkolenia kierowców uwolnione zostaną od swoistego przymusu wymiany pojazdów na identyczne jak w WORD, a to będzie skutkowało normalnym zachowaniem dostawców pojazdów, którzy w przetargach organizowanych przez WORD-y będą składać oferty oparte na rzetelnym rachunku ekonomicznym, a nie jak dotychczas zakładających „łupienie” osk,
- spowoduje wyeliminowanie dotychczasowego przymusu prowadzenia egzaminów państwowych na w/w kat. prawa jazdy wyłącznie pojazdami w dyspozycji WORD, a więc daje osobie egzaminowanej nieobligatoryjne prawo do prowadzenia egzaminu państwowego pojazdem osk, w którym odbyła szkolenie.
- poprzez możliwość obniżenia kosztów działalności ( brak konieczności dysponowania, garażowania, obsługi itp. pojazdów do egzaminowania) sprzyja tworzeniu nowych miejsc egzaminowania, co umożliwiała Ustawa z dnia 10 maja 2013 o zmianie ustawy o kierujących pojazdami.

Podkreślić należy, że pojazd osk używany do egzaminowania będzie musiał być wyposażony w urządzenie do nagrywania obrazu i dźwięku identycznie jak pojazd w dyspozycji WORD do czego jednoznacznie obligują przepisy dodanego art. 54a.

W nowym art.53a uregulowano kwestie trybu informowania o odmowie udostępnienia samochodu osk na egzamin oraz określono, że w przypadku odmowy udostępnienia pojazdu i nie poinformowania o tym - koszt egzaminu prowadzonego pojazdem w dyspozycji WORD ponosi osk.

## **19)** Po art. 63 dodaje się nowy art. 63a w brzmieniu:

„63a. W przypadku egzaminatora, posiadającego uprawnienia instruktora, obowiązek o którym mowa w art. 63 ust. 1 pkt 2 uznaje się za spełniony po dostarczeniu Marszałkowi województwa, w trybie art. 63 ust. 1 pkt 3, zaświadczenia potwierdzającego odbycie warsztatów, o których mowa w art. 35 ust. 6.”

uzasadnienie  
patrz pkt. 11)

**20)** W ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym w art. 117 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Ośrodek może wykonywać działalność gospodarczą, której wyniki będą przeznaczane na działalność, o której mowa w ust. 1 i 2 – za wyjątkiem działalności o której mowa w art. 28 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.”

uzasadnienie

Określona w art.117 ust.1 pkt 9 ustawy Prawo o ruchu drogowym ogólna kompetencja WORD odnośnie „działalności oświatowej w zakresie ruchu i transportu drogowego” skutkuje niekiedy ( vide: WORD Elbląg – doszkalanie kandydatów na placu manewrowym; MORD Nowy Sącz - jazdy doskonalące umiejętności kierowców) wkraczaniem na obszary, na których powinny operować inne wyspecjalizowane podmioty.

Ponadto uwzględniając słuszny postulat środowiska osk o oddzieleniu egzaminowania od szkolenia w projekcie ustawy zaproponowano zmianę brzmienia art.117 ust.3 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym, który skutkuje zakazem dla WORD wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców.

zredagował: **Roman Stencel**

Z poważaniem

Liga Obrony Kraju z/s w Warszawie, KRS 0000086818

**Grzegorz Jarząbek** – prezes

**From:** sekretariat.zgwarszawa@lok.org.pl [mailto:sekretariat.zgwarszawa@lok.org.pl]

**Sent:** Wednesday, January 15, 2014 7:38 AM

**To:** OIGOSK Koszalin

**Subject:** Re: Postulaty organizacji społecznych środowiska osk zm uokp / druk 1957/

Panie Romanie

Niniejszym akceptuję treść zredowanego przez Pana pisma do Pana Pośła L. Aleksandrzaka w sprawie projektu ustawy (druk sejm1957).

Grzegorz Jarząbek, Prezes LOK

Polska Federacja Stowarzyszeń Szkół Kierowców z/s w Warszawie, KRS 0000133194

**Krzysztof Szymański** – prezes

**From:** OSK AUTO-BIS Tomaszów Maz. [mailto:auto-bis@auto-bis.com.pl]

**Sent:** Tuesday, January 14, 2014 2:28 PM

**To:** 'OIGOSK Koszalin'

**Subject:** RE: Postulaty organizacji społecznych środowiska osk zm uokp / druk 1957/

Akceptuję treść postulatów z uzasadnieniami.

Pozdrawiam Krzysztof Szymański

Polska Izba Gospodarcza Ośrodków Szkolenia Kierowców z/s w Piastowie, KRS 0000256376

**Jan Domasik** – prezes

**From:** Wojtek Góra [mailto:pigosk@wp.pl]

**Sent:** Wednesday, January 15, 2014 11:54 AM

**To:** OIGOSK Koszalin

**Subject:** Odp: Postulaty organizacji społecznych środowiska osk zm uokp / druk 1957/

Witam.


Akceptuję postulaty organizacji społecznych środowiska osk dot. zmiany uokp. Z poważaniem.

Prezes PIGOSK

Jan Domasik

Ogólnopolska Izba Gospodarcza Ośrodków Szkolenia Kierowców z/s w Koszalinie, KRS 0000276855

**Roman Stencel** – prezes

**P R E Z E S**  
  
mgr Inż. Roman Stencel