

Pan **Sławomir Nowak**
Minister Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej
ul. Chałubińskiego 4/6
00-928 Warszawa

Wniosek

Na podstawie art. 241 kpa zwracamy się z uprzejmą prośbą o ustosunkowanie się do poniższej problematyki.

Analizując przepisy ustawy z 05.01.2011r o kierujących pojazdami w tym regulujące okres przejściowy - wydaje się, że występują w tej ustawie **kolejne luki prawne** albo **niejednoznaczności**, a mianowicie:

I. dotyczące kwestii spełniania wymogu mim wieku osób, które w dniu wejścia w życie ustawy są uczestnikami lub ukończyli szkolenie, ale nie przystąpili lub nie zdali egzaminu państwowego na prawo jazdy kat. **C, CE i D.**

Otóż problem jest skutkiem **podwyższenia** z dniem **19.01.2013r mim. wieku** wymaganego dla w/w kat. pr. jazdy.

kat. **C 18 lat -> 21 lat**

kat. **D 21 lat -> 24 lata**

1. Ustawa z 05.01.2011 o kierujących pojazdami generalnie wchodzi w życie **19 stycznia 2013r!**
Dopiero z tym dniem uchylone zostają w Dziale **IV** uprd rozdział **1, 2 i 2b**, w tym art. 90 i 101:
2. art. 90 ust.2 uprd Wymagany dla danej kategorii wiek wynosi:
 - 3) **18 lat** - dla kategorii B+E, C, C+E, C1 lub C1+E,
 - 4) **21 lat** - dla kategorii D, D+E, D1 lub D1+E, z zastrzeżeniem ust.4
3. Na podstawie przepisu art. 101 uprd osoby ubiegające się o pr. jazdy mogą rozpocząć szkolenie najwcześniej 3 miesiące przed osiągnięciem wieku wymaganego do uzyskania prawa jazdy
4. Uwzględniając powyższe regulacje pkt. 1 - 3 **osoby posiadające pozytywny wynik egzaminu państwowego lub prawo jazdy kat. B** mogą rozpocząć szkolenie na kat. C, CE pr. jazdy bez spełniania wymogu wyższego wieku 21 lat - **najpóźniej 18 stycznia 2013r!**
5. Stosownie do art. 134 ust.1 uokp „Szkolenie osób ubiegających się o wydanie prawa jazdy prowadzone w dniu wejścia w życie ustawy w formie kursu lub zajęć szkolnych **jest kontynuowane na podstawie dotychczasowych przepisów**”

Niestety przepisy przejściowe tak ustawy o kierujących pojazdami jak i projektów rozporządzeń nie przewidują odstępstw od spełnienia wymogu mim wieku dla przystąpienia do egzaminu państwowego w stosunku do osób będących w dniu wejścia w życie ustawy **uczestnikami kursów** lub które ukończyły szkolenie ale **nie przystąpiły do egzaminu państwowego** albo **go nie zdały!** / patrz art. 50 uokp i §11.1 projektu rozporządzenia w sprawie egzaminowania.../.

Jednak skoro ustawodawca przepisem art.134 ust.2 uokp uznaje ważność zaświadczeń o ukończeniu szkolenia wydanych na podstawie przepisów ustawy prd, to oczywistym wydaje się być stosownie do konstytucyjnej zasady „**praw nabytych**” – prawo osoby do przystąpienia do egzaminu państwowego mimo, że nie spełnia wymogu nowego wyższego minimalnego wieku, ale posiada ważne zaświadczenie o ukończeniu wymaganego szkolenia!

Ponadto wskazujemy na przepis art.4 ust.6 Dyrektywy 2006/126/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 grudnia 2006 r. w sprawie praw jazdy (Dz. U UE L 403/18), który umożliwia wydanie prawa jazdy takim osobom z ograniczeniem (do czasu osiągnięcia przez nich dolnej granicy wieku, określonej dyrektywą) ich ważności jedynie do terytorium państwa członkowskiego wydającego prawo jazdy.

art.4 ust.6 Prawa jazdy wydane osobom w wieku poniżej dolnych granic określonych w ust. 2 — 4 zgodnie z niniejszym ustępem są ważne jedynie na terytorium państwa członkowskiego wydającego prawo jazdy do czasu osiągnięcia przez posiadacza prawa jazdy dolnej granicy wieku określonej w ust. 2 — 4.

Z powyższych względów niedopuszczalną jest sytuacja, w której osoba w wieku 19 lat (np. ur. 15.10.1994) - zgodnie z obowiązującym prawem rozpoczęła w dniu **18.01.2013r** szkolenie np. na kat. **C** pr. jazdy i ukończywszy go np. w kwietniu 2013r - do egzaminu państwowego mogłaby przystąpić dopiero za 30 miesięcy tj. 16.09.**2015r**, gdyż dopiero wtedy osiągnie wiek 20 lat i 11 miesięcy! / wymagany przepisem art.50 ukop/

Aktualne regulacje ustawy o kierujących pojazdami sankcjonują właśnie taką absurdalną sytuację prawną!

II. Również z dniem 19.01.2013r tj. wejścia w życie ustawy o kierujących pojazdami pojawi się problem kręgu osób, których będzie dotyczyć ograniczenie zakresu uprawnień kat. B1 prawa jazdy, albowiem. Uprawnienie prawa jazdy kat. **B1** wydane:

- do dnia **18.01.2013r**, stosownie do art. 88 ust.2 pkt.4 prd uprawnia do kierowania „trójkołowym lub czterokołowym pojazdem samochodowym o masie własnej nieprzekraczającej 550 kg, z wyjątkiem motocykla”
- od dnia **19.01.2013r**, stosownie do art. 6 ust.1 pkt.5 uokp uprawnia do kierowania „czterokołowcem...”

Definicja czterokołowca (art.2 pkt.42b uprd) jednoznacznie przesądza, że nie może nim być np. samochód osobowy!

W takim razie z dniem wejścia w życie ustawy istotnie zostaje zawężony zakres uprawnień kat.**B1** pr. jazdy, ale z uwagi na **prawa nabyte** ograniczenie to, powinno mieć zastosowanie jedynie do **uprawnień uzyskanych** od dnia **19.01.2013!** co należałoby jednoznacznie określić w przepisach przejściowych ustawy.

III. rodzą się wątpliwości odnośnie praktycznej realizacji obowiązku kierownika osk, o którym mowa w art. 27 ust.1 pkt.1 uokp. Otóż urzędnicy starostw nadinterpretują ten przepis i na spotkaniach środowiskowych wskazują, że obowiązek informacyjny dotyczy wszystkich zajęć, a więc i praktycznych. Z oczywistych względów dużej mobilności szkolenia praktycznego w ruchu drogowym nie jest możliwe przedstawianie informacji np. „o miejscu” takiego szkolenia. Z racji uczestnictwa w procedowaniu projektu tej ustawy wiemy, że zamysłem ustawodawcy było nałożenie obowiązku informowania organu nadzoru o rozpoczęciu zajęć teoretycznych! Dlatego postulujemy o doprecyzowanie tego przepisu poprzez wskazanie, że obowiązek informacyjny dotyczy **wyłącznie zajęć teoretycznych**, tak więc kwestionowana treść przepisu powinna otrzymać brzmienie:

Art.27 ust. pkt.1) przedstawić staroście właściwemu ze względu na miejsce prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców, najpóźniej w następnym dniu roboczym od dnia rozpoczęcia kursu, informację o terminie, czasie i miejscu, w których będą prowadzone zajęcia **teoretyczne**, wraz z listą uczestników kursu

IV. rodzą się wątpliwości odnośnie daty początku obowiązywania wymogu, o którym mowa w art. 28 ust.2 pkt.2 w związku z art. 128 ust.3 pkt.2 uokp. Czy ma to być data 19.01.**2013r**? czy może 19.01.**2015r**?

Powyższe wątpliwości interpretacyjne odnośnie daty dostosowania ośrodka szkolenia kierowców do wymogu art. 28 ust.2 pkt.2 naszym zdaniem wynikają z niefortunnego zastosowania w przepisie art. 128 ust.3 pkt.2 wyrazu „infrastrukturę”.

Albowiem o infrastrukturze ośrodka szkolenia kierowców jest mowa jedynie w art. 28 ust.2 pkt.1) Aby wyeliminować te wątpliwości art.128 ust.3 pkt.2 powinien otrzymać brzmienie:

- „3. Przedsiębiorca wpisany przed dniem wejścia w życie ustawy do rejestru, o którym mowa w art.**103** ust. **1** ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym jest obowiązany:
- 2) dostosować ośrodek szkolenia kierowców do wymagań, o których mowa w art. 28 ust.2, i przedłożyć staroście informację, o której mowa w art. 28 ust. 4 pkt 5 – w terminie 2 lat od dnia wejścia w życie ustawy.”

Niewątpliwie potrzebne jest dłuższe wakacje legis odnośnie daty wejścia w życie wymogu art. 28 ust.2 pkt.2.

Chociażby po to aby uniknąć dolegliwości cofnięcia uprawnienia uzyskanego po odbyciu szkolenia w hipotetycznym OSK nie spełniającym wymogu art. 28 ust.2 pkt.2, co może mieć miejsce tuż po 19.01.2013r , gdyż tak nadzorujący osk jak i wydający uprawnienia starostowie nie będą mieć potrzebnej wiedzy w zakresie doświadczenia zawodowego kadry zatrudnionej w OSK?

V. Dyr. Bogdan Oleksiak pismem TD-2wt-5142-68/12 z 24.04.2012r zawiadamia o ewentualnym uwzględnieniu w nieokreślonej przyszłości postulat (z 28.03.2012r) niezwłocznego uzupełnienia w ramach aktualnie prowadzonej procedury zmiany rozporządzenia MI i MSWiA w sprawie znaków i sygnałów drogowych - o regulację precyzującą obowiązywanie wyłącznie do progu zwalniającego ograniczenia prędkości wyrażonego znakiem B-33 w zestawie ze znakiem A-11a „próg zwalniający”



Zważywszy na występujące **od lat dolegliwości** i nie zawinione przez dla obywateli konsekwencje w postaci:

1. nakładanych i egzekwowanych **mandatów karnych** za przekraczanie prędkości poza progiem zwalniającym
2. **negatywnych wyników egzaminów** państwowych na prawo jazdy za przekraczanie prędkości poza progiem
3. środowiskowych konsternacji, konfliktów interpretacyjnych itp.

Apelujemy do Pana Ministra o interwencję skutkującą jak najszybszym, jednoznacznym uregulowaniem prawnym wątpliwości interpretacyjnych odnośnie zakresu obowiązywania ograniczenia prędkości wskazanego znakiem B-33 w zestawie ze znakiem A-11a.

Reasumując pytamy, czy jeżeli Pan Minister uzna za uzasadnione w/w wątpliwości, to podejmie działania mające na celu zmianę uregulowań prawnych w tym ustawy o kierujących pojazdami przynajmniej w omawianym zakresie?

Z wyrazami szacunku

Ogólnopolska Izba Gospodarcza Ośrodków Szkolenia Kierowców z/s w Koszalinie, KRS 0000276855

Roman Stencel – prezes

P R E Z E S
mgr inż. Roman Stencel

Polska Federacja Stowarzyszeń Szkół Kierowców z/s w Warszawie, KRS 0000133194

Krzysztof Szymański – prezes

From: OSK "Auto-Bis" Tomaszów Maz. [mailto:auto-bis@auto-bis.com.pl]

Sent: Wednesday, **May 23, 2012** 10:06 AM

To: OIGOSK Koszalin

Subject: Re: Tekst wspólnego wystąpienia do min Nowaka w sprawie zm. uokp

Witam.

Wskazane we wniosku z 15.05.2012r problemy PFSSK w pełni popiera i uważam, że Ministerstwo powinno bezzwłocznie zająć się postulowanymi zmianami regulacji prawnych.

Pozdrawiam

Krzysztof Szymański

Polska Izba Gospodarcza Ośrodków Szkolenia Kierowców z/s w Piastowie, KRS 0000256376

Jan Domasik – prezes

From: Wojtek Góra [mailto:pigosk@wp.pl]

Sent: Wednesday, **May 23, 2012** 4:17 PM

To: OIGOSK Koszalin

Cc: 'OSK Auto-Bis Tomaszów Maz.'; Łydka Michał; Kociszewski Jerzy; Domasik Jan; wiceprezes1 OIGOSK; Giżycki Krzysztof; Zientarski Włodzimierz

Subject: Odp: RE: Tekst wspólnego wystąpienia do min Nowaka w sprawie zm. uokp

Witam

W nawiązaniu do przesłanego e-maila dotyczącego przedstawionych we wniosku z 15.05.2012r problemów uważam, że powinniśmy postulować zmiany uregulowań prawnych również w tym zakresie.

Jestem za przedstawieniem tych problemów MTBiGM

Z poważaniem. Prezes PIGOSK Jan Domasik

Ogólnopolskie Stowarzyszenie KIEROWCA.PL z/s w Warszawie, KRS 0000261135

Włodzimierz Zientarski – prezes

From: Włodzimierz Zientarski [mailto:wzientarski@kierowca.pl]

Sent: Tuesday, **May 22, 2012** 5:09 PM

To: OIGOSK Koszalin

Subject: Re: Tekst wspólnego wystąpienia do min Nowaka w sprawie zm. uokp

W imieniu ogólnopolskiego Stowarzyszenia Kierowca.pl

popieram tezy zawarte we wniosku z 15.05.2012r.

Włodzimierz Zientarski prezes.

UPP - Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia

Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP623856

Adresat dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa adresata dokumentu: MINISTERSTWO TRANSPORTU, BUDOWNICTWA I GOSPODARKI MORSKIEJ

Identyfikator adresata: 6wly838slz

Rodzaj identyfikatora adresata: ePUAP-ID

Nadawca dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa nadawcy: OGÓLNOPOLSKA IZBA GOSPODARCZA Ośrodków Szkolenia Kierowców z/s w Koszalinie

Identyfikator nadawcy: OIGOSK1

Rodzaj identyfikatora nadawcy: ePUAP-ID

Dane poświadczenia

Data doręczenia: 2012-05-23T21:26:13.212

Data wytworzenia poświadczenia: 2012-05-23T21:26:13.212

Identyfikator dokumentu, którego dotyczy poświadczenie: DOK785303

Dane uzupełniające (opcjonalne)

Rodzaj informacji uzupełniającej: Źródło

Wartość informacji uzupełniającej: Poświadczenie wystawione przez platformę ePUAP

Rodzaj informacji uzupełniającej: Identyfikator ePUAP dokumentu

Wartość informacji uzupełniającej: 785303

Dane dotyczące podpisu

Poświadczenie zostało podpisane - aby je zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Lista podpisanych elementów (referencji):

referencja ID-289fe171-a50d-11e1-bf1a-001a645ad062 :

referencja ID-28a00880-a50d-11e1-bf1a-001a645ad062 : Pismo ogolne.xml

referencja ID-28abef62-a50d-11e1-bf1a-001a645ad062 : #ID-28abef60-a50d-11e1-bf1a-001a645ad062

Urzędowe Poświadczenie Odbioru Page 1 of 1

https://epuap.gov.pl/fe_web/FePrintServlet?printMode=true&fileId=2484008



OGÓLNOPOLSKA IZBA GOSPODARCZA
OSK